

بسم اللہ الرحمن الرحیم
 عَزَّ وَجَلَّ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

خدا کی رحمت ہے ڈروالوں کے لیے

رحمت کے آگے گھون

کتاب الغنایا

معنی الربا

5732 مصنف

جانب النامی محمد کلاط حسن صاحب نقشبندی مؤلف الفوائد

جس میں ان محسوس لغزشوں کا اظہار ہے جو علامہ عبد اللہ اعظمی ساویش مصری کو حلت فسق کے
 رسالہ میں پیش کیے گئے تھے یہ کتاب اللہ جل جلالہ کے فضل سے ۱۳۴۰ھ میں شائع کیا گیا۔ انگریزی میں اس کتاب

کو اس سال کا مطالعہ ازبک شری ہے

بہارِ خرم کلاط حسن صاحب

الطبعة الأولى في سنة ١٣٤٠ هـ

بسم اللہ الرحمن الرحیم

التاس مؤلف

اہمادوسیہ و قمرہ قدس میں مل چکا ہے اور اس میں سر کے مٹی کی کھائی سے جو کھدکھد میں صاف دیکھتے ہیں صاف دیکھتے ہیں صاف دیکھتے ہیں صاف دیکھتے ہیں
 ہر کوئی کہتا ہے کہ یہ لوی حیرت بخش منہ بے نہایت ہوا و لیورافا جس یوم بد اقبال یا یا یا کھنڈ کنوڑہ سعید خان
 صاحب غیش ہم چیتا سی خلی بندہ ہر میں جھکاؤں کے ہلال میں کائنات عالم میں تپا شدہ وادوں میں غواں کوئے تاپا ہوا
 کوئے ہیں کہ ملامت عدلہ تعالیٰ قرآن پاک کی عظمت اور اوپر علی کی حریت غور ہو پڑتی ہے کہ ان میں پیدا ہو گئی ہے ہر ہائی طبع
 نگاہ میں یہ ہے اس مہر اس امر حالت کو دیکھ کر میں نے تنہا ہوا وہی اس آئین میں قتلہ محفل ایشہ اذنیہ و خورہ اذنیہ
 کی رفل سرکاری ہے اور بعد ہر سبب اور ہر سبب بجا لگتے تھی طابع ہر کے سر ہوا جو کھنڈ کنوڑہ یا یا یا سے دور کر دیا ہے۔ قابل نام
 کوئی شبہ باقی رہا ہے جس کائناتی جواب اس میں ہر اس سے اب تمام ان جس طرح سے جہ کے دلوں میں ایامی حالات
 اور داغوں میں غور الی جوابت ہے مستند علی ہوں کہ ہر جگہ مقامی گہنی منقذ کر کے ملاؤ و سناٹا گھسانے ہو کہ میں کریں
 تاکہ اسکی آئینہ تروید کا پلوتہ عقبہ طور سے صغ ہر سبب کے دریدر یہ جہانہ ہوا فیر ہو کو شہر کو دیا ہوا اس میں طبع سے آئینہ
 صلوں کو موجودہ قتلائی کش کس سے عات یگی اور میل متد رکھ سے اوکو پڑے۔ وہی اب وقت ایک لمحہ کے قراں
 مال کے صبح مطالع اور اس کے احکام کی نگاہ میں عوام و خواص کے دلوں میں شمعیں بج کر دی جاوے اور عدلہ صغ کی
 کہ رات کا اسکو ان صاف رکھا جاوے۔

اس کو لیں میرا طبع لطف صرف یہ کہ تو راہی حقیقت کجگاہ اولاً سب سے تمام ہفت روز کی گفتگو کی جادو سے مراد آیا
باطن اس سے غلط ہونے لگے لیکن واقعہ رہے کہ اس تحریر کو بہت کچھ کوئی تعلق میں ہے کہ غیر مسلم حکموں میں حالاً
برائے خدا احتیاس میں ہیں ان کے پس منظر پر کسی دوسرے وقت حکم کو جو وہ کہیں کہیں ہوا ہے کہ تمام دنیا میں لگا اور کل
احتیاس کو صرف وقت سے متاثر کر دیا ہوا ہے کہ یہ لکھ کر کہ اس بحث میں بھی مستند دین کی تحریرات و کتابت نامہ جو حال
میں ہیں کوئی ضرورت غائب کو ثابت نہ ہوتا ہے اور کوئی آدمی نہ جس کو محبت حرمت بتاتا ہے مگر یہ دونوں باتیں
نہایت میں اصل بات وہی ہے کہ کل ضروری سے ایسا ثبوت کو کہیں سچ مانوے سو مطابقت تحقیق کچھ انتظامی ضروری
جی بھی ہوئی محنت کا اعتراف متحمل نہ کر دے کہ یہ سب میری برتن کو کشش یہ ہے کہ مسلمانوں میں کتنی دیکھا محنت پیدا ہوا اور
تغصب آمیز اختلاف دور ہو۔ اکیسے میں سے مقلدی اور غیر مقلدی کے تہذیب شناسنے کے لیے حال میں سب لفظ حق
و حق را حق القرآن الباعینا محمد اللہ کو طریق کے نبی و مصرا ہے اور کو نظر آتا ہے کہ کیا اور جو ہر ہند کے متاثر صریح
کے اور کو اتفاق کی جتنی دعوت قرار دیا ہے امید ہے کہ اطین علم دوست اس کو کلام حق فرما کر فہم مائل ہو تو اسے اپنی نواح
میں اور کو نتائج ورائیں گے اور کی قیمت ایک دو چار غلام و غلامی ہے اس کی قیمت تین سو پچیس ہے ان اور
الاحمد لہ جہنا استعانت منہ ما تو فی الایمان علیہ کلک والیدہ الیب فقط

قیمت کشف الخفا من حصول
بندہ محمد باقر حسن نعمانی نقشبندی۔ مدرس اقل
مدرس علوم پیرایہ است جتاری ضلع ملتان شہر
وسطیہ مکاتبت۔ اسی تہ کے مولیٰ چاہیے

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

تَبَارَكَ الَّذِیْ نَزَّلَ الْفُرْقَانَ عَلٰی عَبْدٍ لِّیَكُوْنَ لِلْعٰلَمِیْنَ نَذِیْرًا
وَبَعَثَهُ رَحْمَةً لِّلنَّاسِ لَیَعْلَمَهُمْ مِنَ الْعَارِفِ وَالْحَكِیْمِ خَيْرًا كَثِیْرًا
فَصَلَوَاتُ اللّٰهِ عَلَیْكَ وَسَلَامُهُ كَمَا اَحْلَاْنَا بِكَ اَمْرًا اَخْلَاقًا وَ
مَخَاسِنًا اَلَا تَعْمَلُ ۚ وَجَلَاْنَا عَنْ ذَمَائِمِ الْخَصَائِلِ قُبَاحًا اَلَا فَعَالَہ

برادران اسلام گزشتہ رمضان ۱۲۸۲ ہجری میں بتقریب تعطیل میں اپنے وطن دیوبند
گیا تھا، مدرسہ عالیہ دیوبند میں تہذیب الاخلاق کے متعدد نمبر دیکھے، جس کے مضامین بلا
مبالغہ نہایت عالی قدر تھے، منجملہ اُن کے علامہ عبد العزیز ساویش مصری کا مضمون بھی
نظر سے گذرا جو ماہ صفر ۱۲۸۲ ہجری میں لکھا گیا تھا، اُس میں حقیقت ربا، اور
ربا الفضل کی تاریک پہلو پر روشنی ڈالی گئی تھی، اور آخر نتیجہ یہ نکالا گیا تھا کہ آیت ستر آئی
احل اللہ البیع و حرّم الزّیوا۔ بھول المراد ہے، اگر اُس سے بعد احادیث و آثار ثابت
توصرف اس قدر ہے کہ ربا رجائیت جس میں دو نئے دون کی شرط ہو حرام ہے۔ خفیف شرج
والاحرام نہیں ہے اور قرض جرتفع والاحرام نہیں ہے۔ اس میں کوئی حدیث صحیح نہیں ہے
چنانچہ ہم علامہ موصوف کی عبارت کے نتائج بحسنہ ذیل میں نقل کرتے ہیں۔

اَحْلَ اللّٰهُ الْبَيْعَ وَحَرَّمَ الرِّبَا بَاكِبَسْ کا مقولہ ہے خدا کا یا شرکین کا؟ (۳) یہ آیت
محل ہے (۳) ربا باطلیت موردنی و وہ ہے جس میں دو سنے دون کی شرط ہو (۳) قرض جز
نفع والاحرام نہیں، کوئی حدیث اس میں صحیح نہیں (۵) یہ قاعدہ اجماعی نہیں کہ قلیل شے
کی حرمت بخیال حرمت کثیر ضروری ہے۔ انتہی

ہم اپنے مافی الضمیر ظاہر کرنے سے پہلے نہایت سرت کے ساتھ اعتراف کرتے ہیں
کہ تہذیب الاخلاق کی دوبارہ زندگی عید امید افزا ہے کہ اُسکا فاضل اڈیٹر ایک لائق مستعد
بالکل اور عالی دماغ روشن خیال شخص ہے بانیہ تنگ خیالی اور تعصب سچا سے دور ہے،
اس میں نہایت معرکہ الاراء مباحث علمیہ کے طے کرنے کا بیڑا اُٹھایا گیا ہے، ادھر اخباری
دنیا کے نوخیز ار باب قلم بھی باوجود جدت پسندی صداقت و معقولیت کے ولدا وہ ہیں ہنار
علمیہ مجاہد بھی اپنے حوصلہ کے موافق حقیقت ربا کی تشریح بدیہ ناظرین کرنی مناسب معلوم
ہوئی۔ اثناء تحریر میں اُن نامحسوس زلات کا بیان بھی مجھ پر ضروری ہوا جو علامہ موصوف کی
تحریر میں مضمر ہیں۔

علامہ موصوف نے اپنی تحریر میں ایک لمبا چڑا افسوس کیا ہے کہ فقہائے سلف از قرآن
پاک میں تدبیر نہیں کیا، آراء رجال کے پیچھے پڑ گئے اور انھیں آراء کو عین مذہب
سمجھ لیا ہے، حالانکہ مذہب وہ ہے جسکی تعلیم قرآن پاک دیتا ہے۔

غیر ناظرین خود فیصلہ کر لیں گے کہ فقہاء سلف نے عین قرآن کو نصب العین رکھا ہے
یا آراء رجال کو۔ میں چاہتا ہوں کہ میری تحریر پر ایسا موقع اعتراض نہ ہو سکے اسلئے
مجھ پر لازم ہوا کہ میں جو کچھ ثابت کروں صرف قرآن پاک سے کروں، کتب فقہ و حدیث
سے مدد نہ لوں، مگر کسی جگہ بدبشوت دعویٰ اُن کو بطور تائید پیش کروں گا۔

سنجیدہ حضرات تہذیب الاخلاق کے مذکورہ نمبروں کو پیش نظر رکھ کر میری ناچیز
تحریر کو ملاحظہ فرمادیں، تاکہ حق و باطل کا فوٹو دل میں کامل طور پر مرتب ہو سکے۔

سنہ زبان عرب میں مادہ ربا کا اصلی مدلول ازدیاد و بیشی ہے سو اسکی مشتقات میں
 بھی بیشی کا لحاظ ضرور رہیگا، اگرچہ باہم کچھ نہ کچھ تفاوت معنی بھی ضرور ہوگا مثلاً تربیت
 بمعنی پرورش، اور ربوہ بمعنی اونچا ٹیلہ، اور رابیہ بمعنی ابھری چیز ہے، مگر اس سے یہ
 لازم نہیں آتا ہے کہ جہاں کہیں مضمون زیادت ہو وہاں اس مادہ کا اطلاق درست ہو
 مثلاً کسی کی موچھ بڑھی ہوئی ہو تو اسپر ربا یا رابیہ کا اطلاق صحیح ہو بلکہ تتبع استعمالات سے
 جہاں جہاں اسکا اطلاق ثابت ہو وہاں اسکا استعمال کریں گے اور جہاں نہیں ہوا
 وہاں نہیں کر سکتے ہیں، ایسے ہی بیع بالرجح میں زیادت کے معنی موجود ہیں۔ مگر اسپر
 ربا کا اطلاق زبان عرب میں ہرگز ثابت نہیں ہے جیسا کہ ہم آگے اس کو مدلل کھینگے
 جو حضرات خواہ سلف سے ہوں خواہ خلف سے ربا میں رجحان کو داخل سمجھتے ہیں
 اور اس بنا پر ربا کو بطل قرار دیتے ہیں وہ خود تتبع لغت سے عاری ہیں، دلیل نقلی سو
 ہرگز ثابت نہیں ہے۔ یہی ایک مدحضہ (جائے لغزش) ہے جہاں پر بہت سے لوگوں کا
 قدم پھسلا ہے۔ اصل یہ ہے کہ عربی میں لفظ فضل اور ربا کو بعض ناقص لتخص لوگوں
 نے مرادف المعنی سمجھ لیا ہے، حالانکہ یہ ایسا ہی غلط ہے جیسا کہ اردو میں بچے اور
 لڑکے کو مرادف المعنی سمجھیں، بچے کا استعمال ہر حیوان کی اولاد پر ہو سکتا ہے، مگر
 لڑکے کا استعمال صرف انسان کی اولاد پر ہوتا ہے، ایسے ہی عرب میں فضل تو ہر شئی
 کو کہہ سکتے ہیں مگر ربا اس بیشی کو کہتے ہیں جو دیون موجبہ پر بوجہ تاخیر اجل ٹھہرائی
 جاتی ہے، اسکو ربا نسبیہ بھی کہتے ہیں اور یہی معنی ربا کا مدلول اصلی ہے دوسرے
 معانی ملتی بالربا ہیں، اسی معنی سے قرآن و حدیث و اشعار عرب مملو ہیں، ہم اپنا ثبوت
 صرف قرآن سے دیتے ہیں کیونکہ ہر آسمانی کتاب اس قوم کی مانوس اللغات ہوتی ہے
 جسپر وہ نازل کی گئی ہو جیسا کہ آیت ذیل سے ہویدا ہے۔ وما ارسلنا من رسول
 الا باللسان فی معنی کہ کوئی رسول نہیں بھیجا مگر اپنی قوم کا ہمزبان۔ قرآن پاک میں ربا کا

استعمال اُس نفع پر جو جائز تجارت سے حاصل ہوتا ہے کیس نہیں ہوا بلکہ اسپر رنج۔ یا
 فضل بولا گیا ہے، مثلاً سورہ بقرہ میں ہے فماریحت تجارتهم وما كانوا مهتدين
 یعنی اُن کی تجارت میں نفع نہ ہوا اور وہ کچھ سوجھ بوجھ والے بھی نہ تھے، یا سورہ جمعہ
 میں ہے فاذا قضيت الصلوة فانشرُوا في الارض وابتغوا من فضل الله
 یعنی جب نماز جمعہ ہو چکے تو زمین میں پھیل جاؤ اور روزی خدا سے مانگو۔ یا سورہ بقرہ میں
 ہے ليس عليكم جناح ان تبغوا فضلا من ربكم یعنی تم پر کوئی گناہ عاید نہیں ہو کہ سفر حج
 میں تجارتی نفع حاصل کرو۔ ہاں قرآن پاک میں ربا کا استعمال دو معنی میں ہوا ہے۔
 اول رقم سود۔ دوم معاملہ سود۔ جبکہ ربا کے ساتھ لینے دینے یا کھانے پینے کا ذکر ہو
 و ہاں معاملہ سود مراد ہے، مثلاً سورہ بقرہ میں ہے الذين ياكلون الربا لا يقومون
 الا كما يقوم الذي يتخبطه الشيطان من المس یعنی جو لوگ دنیا میں سود کھا رہے ہیں
 وہ خسر میں اٹھ نہ سکیں گے، مگر جیسے کوئی آسیب زدہ مرگی والا گرتا پڑتا اٹھتا ہو، یا
 در بارہ سود و سوار میں ہے و اخذهم الربا و قد افوا عنه و اكلهم اموال الناس
 بالباطل یعنی (اُن پر بہت سی نعمتیں حرام کی گئیں) اُن کے سود لینے کی وجہ سے حالانکہ
 وہ اُس سے روکے گئے تھے اور لوگوں کے اموال ناجائز طور پر کھانے کی وجہ سے۔
 ان ہر دو آیات میں لفظ ربا بمعنی رقم سود ہے، بمعنی معاملہ سود نہیں ہے۔ کیونکہ
 کھانا لینا اعیان جسمیہ سے متعلق ہو سکتا ہے معانی مصدریہ قابل اخذ و اکل نہیں ہیں اور
 آیت ذیل میں ربا بمعنی معاملہ سود ہے ذلك بانهم قالوا انما البيع مثل الربا و
 احل الله البيع و حرم الربا یعنی یہ اخروی تباہی سود و خواروں کی اس سبب سے ہے
 کہ انہوں نے کہا کہ بیع اور ربا تو ایک جیسے ہیں حالانکہ اللہ تعالیٰ نے بیع کو حلال
 اور ربا کو حرام کیا ہے۔ یہاں چونکہ حرمت کا ذکر ربا کے ساتھ ہے تو وہ بمعنی رقم سود
 نہیں ہو سکتا ہے کہ علم اصول کا مسئلہ قاعدہ ہے کہ حلت و حرمت یا استحباب و نذہب

یا حفظ و اباحت کا تعلق حقیقۃً افعال مکلفین سے ہوتا ہے۔ ہاں مجازاً قرینہ صارفہ اعمیٰ
 خارجیہ سے بھی ہو سکتا ہے۔ مگر یہاں کوئی قرینہ مجاز نہیں ہے۔ بلکہ قرائن حقیقت چنید
 ہیں۔ ذکر تحریم۔ اور عطف علی البیع، اور معطوف علیہ کا حتماً از قسم افعال ہونا۔ تو معطوف کا
 بھی ایسا ہی ہونا مناسب ہوا۔ الغرض جس پہلو سے غور کریں جملہ حرم الزبائیں لفظ رباً
 بمعنی معاملہ سود ہے اور کسی معنی کا یہاں احتمال نہیں ہے۔ اب اس کو مجمل قرار دینا تقلیدی
 غلطی یا سقم عقلی پر مبنی ہو۔ احل الله البیع و حرم الزبای و وجہ متقابلین ہیں جنہیں
 متقابل تضاد ہے، پھر ایک کا حکم حلت ہے تو دوسرے کا حکم حرمت ہو، اور ظاہر ہو کہ
 تنافی احکام و آثار محکوم علیہا کے تنافی کو عقلاً و عرفاً مستلزم ہے تو یہ کہنا کہ رباً بیع کو
 بھی لغتہً شامل ہے کس قدر بیہودہ پن ہے، کہیں متضادین بھی ایک دوسرے کو شامل ہو
 ہیں۔ ہرگز نہیں۔ الغرض یہ ادعاے شمول ایسا ہی بیہودہ ہے جیسا کہ آیت یحییٰ اللہ
 الزبای و یربی الصدقات میں رباً کو متناول صدقہ کہا جائے۔ اصل حقیقت یہ ہے کہ
 بیع کی ماہیت معاوضۃ المال بالاموال ہو اور رباً کی ماہیت معاوضۃ الاموال
 بالاجال ہے یعنی ناداروں سے بوض تاخیر اجل کچھ لینا۔ سو یہ دونوں انصال
 مختلف الماہیت ہوئے۔ آئیے ہی صدقہ کی حقیقت یہ ہے کہ اپنا نقصان اور نادار
 کا نفع۔ اور سود کی حقیقت یہ ہے کہ اپنا نفع اور نادار کا نقصان۔ سو یہ دونوں بھی
 مختلف الحقیقت ہوئے، اب جیسا کہ رباً کو متناول صدقہ کہنا غلط ہے ایسا ہی رباً کو
 متناول البیع کہنا غلط مطلقاً، ہمیشہ ضد سبائن ضد ہوا کرتی ہے، متناول للصدقہ ہرگز
 نہیں ہو سکتی ہو، علاوہ بریں اگر آیت حرم الزبای مجمل ہوتی تو مخاطبین عہد نبوت اُسکے
 معنی سے استفسار کرتے حالانکہ کسی حدیث سے اُن کا استفسار ثابت نہیں ہو دوسرے
 اُن کا بیع اور رباً کو مائل سمجھنا خود دلیل ہو کہ وہ بیع و رباً کو ووجدانہ معاملات جانتے
 تھے، کیونکہ مائل بلا تعدد ناممکن ہے تیسرے آیت و ذروا ما بقی من الزبای سے

محقق ہے کہ وہ سود کا داذستہ رکھتے تھے ورنہ ان کو بقایا سے سود کے چوڑنے کا حکم نہ ہوتا، پھر ایسی چیز جو اس وقت عام طور پر شائع ہوا اور اسکو بیع کا مثال جانتے ہوں، اور اسکی نسبت حکم حرمت اسچکے ہوں، کہیں ان پر شبہ ہو سکتی ہو۔ ہرگز نہیں جب رہا ان پر ذرا شبہ نہ ہوا، تو اسکو محل مسترد و نیا کیونکر صحیح ہو سکتا ہے۔ التحال آیت مذکورہ کا اجمال نہ نقل ثابت ہو نہ عقلاً موجب ہے، تو علامہ مصری کا اسکو محل ٹھہرانا قابل معافی خطاب ہے۔ علامہ موصوف نے افسوس ہے کہ قرآن پاک اور عقل مصفی کو چوڑ دیا اور سلف کے اقوال بارود کو باور کر لیا ہے۔ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم فرمایا ہر شخص کا اہلک الناس فہو اہلک ہم یعنی جو شخص لوگوں کو تباہ رکھے وہ سب تباہ ہو گا۔ ہر جہ کہ ان دلائل نقلیہ و شواہد عقلیہ سے آیت مذکورہ کا اجمال غلط نکلا مگر بیزید احتیاط ہم محل کی تعریف فن اصول سے بھی نقل کرتے ہیں تاکہ ہر شخص جانے کہ آیت مذکورہ پر یہ تعریف اصلاً منطبق نہیں ہے، اور الانوار میں محل کی تعریف یہ ہے کہ ما از دھمت فیہ النجا و الشقیۃ لعل داشت باہا کا لیدر کینفس العبارۃ بل بالرجوع الی الاستفسار یعنی محل وہ کلام ہے جس میں معانی چند در چند احتمال ہو اور مراد مشکلم اس قدر شبہ ہو کہ عبارت میں غور کرنے سے متعین نہ ہو سکتی ہو بلکہ مشکلم سے دریافت کرنے کی ضرورت اس میں ہو۔ اب ناظرین سخن سنج خیال فرماد کہ آیت مذکورہ میں نہ معانی کثیرہ کا ازدحام ہے نہ اس میں کوئی اشتباہ ہے بلکہ عبارت میں غور کرنے سے متعین ہو گیا کہ رہا یہاں پر یعنی معاملہ سود ہے جیسا کہ پہلے شرح گذر چکا ہے اور نہ اس میں مشکلم سے استفسار کی ضرورت ہے، چنانچہ کسی نقل پر بھی استفسار ثابت نہیں ہوا۔ سو اس اصطلاح کے موافق بھی آیت مذکورہ محل کہلانے کی سستی نہ ہوئی، اب اس کو محل کہیں تو کس قاعدہ کو کہیں۔

فن اصول میں "البیع صادق" ایک مستند کتاب ہو اس کو مولف نے بھی دعویٰ

اجمال کو رد کیا ہے اُس کی عبارت یوں ہے۔ وَلَا يَخْلُو عَنْ شَيْءٍ مِنْ ذَلِكَ
لَاَنِ الْكَرَمِيَّةِ نَزَلَتْ لِلرَّحْمَنِ عَلَىٰ سِنِيٍّ بَيْنَ الْبَيْعِ وَالرَّيَا حَيْثُ
قَالُوا اِنَّا الْبَيْعُ مِثْلُ الرِّبَا فَكَانَ عِنْدَهُمْ مَعْرُوفًا فَاِنْ كُنْتُمْ تَكُونُونَ الرِّبَا فَاجْعَلُوا
یعنی محفل آیت ربا کو محفل کننا خدشہ سے خالی نہیں ہے کیونکہ یہ آیت اُن لوگوں کو رد کے
لیے اُتری ہے جو بیع اور سود کو مائل بیان کرتے تھے اور کہتے تھے "انما البيع مثل الربا"
سو اُن کے نزدیک ربا معروف الماہیتہ تھا پھر کیسے ہو سکتا ہے کہ لفظ ربا محفل کننا
جاوے۔ علیٰ ہذا تفسیر منطہری میں ہے صفحہ ۸۰۔ سورۃ الذی سنخ لای آیت الربا لیست
بجملۃ فان الجمل ما لا یدلک معناه بالطلب بل من جهة الشرع فقط وہمنا
یعنی جو بات میری سمجھ میں آئی ہے یہ ہے کہ یہ محفل نہیں ہے کیونکہ محفل کے معنی فوراً
طلب سے معلوم نہیں ہو سکتے ہیں بلکہ بیان شارع سے معلوم ہوتے ہیں اور یہاں
یہ بات نہیں ہے۔ علاوہ بریں جب یہ آیت ذیل قریب الوفاۃ نازل ہوئی تو جملہ مؤمنین
بقیایائے سود سے دست کش ہو گئے۔ یا ایہا الذین امنوا اتقوا اللہ وذرُوا
مَا بَقِيَ مِنَ الرِّبَا اِنْ كُنْتُمْ مُؤْمِنِينَ یعنی اے حکم ماننے والو خدا کی
سوا خدہ سے اندیشہ کرو اور جو کچھ تمہارا سود کسی کے ذمہ رہ گیا ہے اُسکو چھوڑ دو۔ اگر
تم حکم ماننے والے ہو اب میں مدعیان اجمال سے پوچھتا ہوں کہ خدائے علیم کی طرف
سے ایسا تہدید آمیز حکم ایسے لوگوں کو بھی ہو سکتا ہے جو نہ ربا کی ماہیت سے آشنا
ہوں اور نہ اُس کا داد و ستد رکھتے ہوں، ہرگز نہیں بلکہ ربا ایسی معروف چیز تھی کہ
یہود سے لیکر عہد نبوت تک عموماً جاری تھی، اُس کی نہی کتب سابقہ میں بھی موجود
قرآن پاک میں بھی موجود، اُس میں تمام تجار مومن ہوں یا شرک سب مبتلا تھے
پھر بھی یہ کہنا کہ ربا ایک لفظ مجہول الماہیت شنبہ المراد تھا کس قدر عقل و فہم سے
دور ہے۔ اگر کوئی یہ کہے کہ قرآن پاک میں اُس کی تعریف و تخیص نہ کو نہیں ہے تو

ہم کیسے سمجھ لیں کہ رباکس معاملہ کا نام ہے؟ تو ہم کہتے ہیں کہ بیع و قرض یا خمر و خنزیر یا میسر و اذلام وغیرہ کی تعریف بھی قرآن میں مذکور نہیں تو وہ بھی مجملات قرآنی سے ہونے چاہئیں، قرآن تعریفات اشیاء کے لیے نازل نہیں ہوا بلکہ احکام اشیاء کے لیے منزل ہوا ہے۔ غور کرو تو یہ بھی غلط ہے کہ قرآن سے ربائی مابیت منہوم نہیں ہوتی ہے بلکہ آیت بالا سے جو اگلی آیت ہے اُس سے مابیت ربائی تعین و تخصیص ہوتی ہے۔ بغور نہیں۔ ربا و قسم ہے۔ ربا ربا نیہ اور ربا بفضل۔ اُدھار معاملہ میں جو بعد من تاخیر اجل بیشی ہوتی رہتی ہے وہ ربا نیہ ہے اور یہی زیادہ تر مباحی اور بے اور دست بہ دست معاملہ میں جو عجنس بدین پر ایک طرف بیشی ٹھہرائی جاتی ہے وہ ربا بفضل ہے اسکا وقوع بھی کم ہے اور اسکا نقصان بھی خفیف ہے۔ قرآن پاک میں جو آیات تحریم ربایں وارد ہیں وہ ربا نیہ سے متعلق ہیں اگرچہ علت حرمت جو قرآن میں منصوص ہے اُس سے ربا بفضل کی حرمت بھی لازم آجاتی ہے تو ربا نیہ کی حرمت قرآن پاک سے بعبارۃ النص ثابت ہے اور ربا بفضل کی حرمت بدلائل النص ثابت ہے۔ ہاں احادیث نبویہ سے بعبارۃ النص ربا بفضل کی حرمت ثابت ہے جیسا کہ آگے شرح آتا ہے منتظر رہیں، خیر آیت بالا سے اگلی آیت ملاحظہ ہو۔

تعریف مابیت باجو قرآن پاک سے مفہوم ہے

ارشاد خداوندی پر فان تبتم فلکم دوس ماوالکم لا تظلمون ولا تظلمون
ان کان ذو عسر فظلم الی میسرہ وان تصدقوا خیر لکم ان کنتم تعلمون
ترجمہ۔ اگر تم نے معاملات سودی سے تو بہ کر لی تو تمہارا حق صرف اصلی مطالبہ ہر ذمہ
نقصان پہونچاؤ اور نہ تم نقصان اٹھاؤ، اور اگر مدیون تنگ دست ہو تو اُسکو مہلت دینی
چاہیئے، فراخی کے وقت تک اور بالکل معاف کر دو تو یہ اور بھی بہتر ہے۔ اگر تم سب رکھتے ہو

اس ہیئت میں تین الفاظ قابل غور ہیں، راس المال، ظلم، نظرہ، سو اہل فہم بغوصائب ان
الفاظ کے مدلولات کو ذہن نشین فرمادیں، لغت عرب میں راس المال اس دین واجب
فی الذمہ کو کہتے ہیں جو وقت عقد قرار پا چکا ہو عام ہو کہ وہ عقد بیع ہو یا اجارہ نکاح ہو یا
قرض جو ائت ہو یا کفالت اور نیز اس مال کو بھی کہتے ہیں جو بغوض ائلاف مال غیر متعلقہ کے
ذمہ عاید ہوا ہو غرض اصلی زر مطالبہ کو عربی میں راس المال کہتے ہیں چنانچہ رد المحتار جلد رابع
صفحہ ۱۶۹ میں ہے۔

الذین ما وجب فی الذمۃ لعقد او ہتھلک او ما صام فی ذمۃ
دینا با استقراضہ فهو اعم من القرض کذا فی الکفایۃ۔
ترجمہ۔ دین وہ مال ہو جو کسی کے ذمہ عاید ہوا ہو بوجہ کسی معاملہ کے یا بوجہ مال تلف کر نیے
یا جو قرض لینے سے کسی کے ذمہ عاید ہوا ہو سولفظ دین وسیع لہٰذا ہے بہ نسبت قرض کے
ایسا ہی کفایت میں ہے عبارت رد المحتار میں لفظ عقد نکرہ ہے ہر معاملہ کو شامل ہے سو ہر معاملہ میں
واجب الاداء رقم کو دین کہتے ہیں اور دین کو راس المال بھی کہتے ہیں پھر ایت بالا سے معلوم
ہوا کہ اللہ تعالیٰ سودی معاملہ میں راس المال دلاتا ہے اور اس پر زیادت کو ظلم ٹھہرتا ہے اب
ظلم کی حقیقت سنو۔ سب جانتے ہیں کہ بلا استحقاق یا زائد از استحقاق لینے کا نام ظلم ہے۔
سو رداء ص میں حضرت داؤد علیہ السلام کے قصہ میں ہے۔ لقد ظلمت
لیسوال فجئت الی نعالجہ ترجمہ تیرے سامنے نے تجھ پر زیاتی کی ہے کہ تیری دینی پانی
دنیوں میں ملانے کی درخواست کرتا ہے۔ پورا قصہ قرآن شریف میں دیکھو یہاں مقصود یہ ہے کہ
ایک شخص نے دوسرے سے اس کی دینی ناحق مانگی تو اس کو بلا ظلم تعبیر کیا گیا ہے۔ زائد از حق
بھی از قسم ناحق ہے۔ سو ظلم کی حقیقت ناحق مانگنا ہے اب غور کرو جب کسی معاملہ میں کوئی رقم معاوضہ
مقرر ہو چکی ہو تو اس کا مانگنا ناحق ہی مگر اس سے زائد مانگنا ناحق ہے۔ شاید کوئی یہ کہے کہ جب پول
نے شرط سود منظور کر لی تھی تو مطالبہ سود ناحق کیسے ہوا تو ہم کہتے ہیں کہ قمار میں بھی تو فہرستین

راضی بقدر معین ہوتے ہیں پھر تمام تمدن ممالک میں اس پر سزا کیوں ہوتی ہے اصل وجہ
 دونوں جگہ یہ ہے کہ مجبوراً عاقبت انہی کی رضا ہوا ہے نفس قابل اعتبار نہیں ہے قوانین مل
 بہ نظر مسلح عامہ اس کو جائز قرار نہیں دے سکتے ہیں یورپ کا قانون اغراض ذاتیہ پر
 مبنی ہے اس لیے قانون یورپ سود کو جائز اور قمار کو ناجائز قرار دیتا ہے مگر قرآن پاک تو انہی
 نفرت کا مجموعہ ہے وہ دونوں کو ناجائز قرار دیتا ہے اور عقل سلیم بھی جو آمیزش اغراض کی پاک
 و صاف ہو حکم قرآنی کو مستحسن سمجھتی ہے۔ احوال اصلی زرد مطالب سے زائد لینا ظلم ہوا اور بھی تول
 رہا ہے۔ اگر یہ یون آسودہ بھی ہو تب بھی عدالت شرع اصلی رقم ہی دلاویگی اور زائد کو مثالی
 اور اگر یہ یون تنگ دست ہو تو کچھ مہلت دلاویگی بار زائد اسپر ڈال ہرگز گوارا نہ کرے گی کہ یہاں تو
 بہ نسبت یون آسودہ کے اور بھی زیادہ ظلم قبیح ہے۔ یہ مہلت حقیقت نظر نظر کی ہے۔ اس کے
 جملہ میں بالکل معافی کی ترغیب ہے جو قانون ہمدردی کے عین مطابق ہے اب جبکہ تینوں الفاظ
 کی اہمیت نہیں نشین ہو گئی تو اہمیت با خود سمجھ میں آگئی عربی میں اس کی تعریف یہ ہے جو قرآن
 سے مضموم ہے الربا هو الزيادة علی راس المال بتلخیص لاجال ترجمہ۔ یعنی ربا اصلی
 دین پر زیادت کرتا ہے بوجہ میعاد بڑھانے کے۔ اب سمجھو کہ چونکہ دین اور اس مال محض
 بیع ہی کے ساتھ مخصوص نہیں ہے بلکہ اور معاملات مثل قرض و اجارہ و نکاح و کنالت میں بھی
 پایا جاتا ہے تو اس پر زیادت ہر معاملہ میں ہی رہا ہوگی اور وہ بوجہ ظلم ہونیکے حرم بالقرآن ہوگی
 اب فہمیدہ حضرات فیصلہ ناطق فرمادیں کہ علامہ سادیش مصری کا یہ فرمانا کہ قرآن سے قرض
 کے سود کا حرام ہونا ثابت نہیں ہے اور احادیث اس بان میں سب ضعیف ہیں کس قدر بیہودہ
 خیال ہے افسوس کہ علامہ موصوف نے قرآن پاک میں ذر غور نہیں کیا بلکہ تمدن یورپ پر
 فریفتہ ہو کر رہا کو حلال کرنے کے دپے ہو گیا اور ذرا اندیشہ نہ کیا کہ نفس قطعی کی تحریف اور قرآن
 اولیٰ کے اجماعی مسئلہ کا خلاف گناہ عظیم ہے ارشاد قرآنی ہے۔ ومن لیشاق الربا رسول
 من بعد ما بئین لہ الہدیٰ و یتبع غیر مبیل المؤمنین نولہ ما تولى و لصدہ جہنم و ساء

ترجمہ۔ جو شخص ہمارے رسول کے خلاف کھڑا ہو اُس کے روکشن ہدایت سمجھ لینے کے بعد اور چلے راہ پر ایمان والوں کی راہ کے سوا تو ہم بھی جانے دینگے اُسکو جدھر کو وہ ہوگا ہی اور جلاوینے اُس کو دوزخ میں جو بہت بڑھکانہ ہے۔ مسلمانوں دے کا مقام ہے کہ ہم گناہ کریں مگر اُس کو گناہ نہ سمجھیں کاش اگر ہم گناہ سمجھیں تو ہمارا عمل ہی خراب ہوگا علم تو خیرات کا مگر آفت یہ ہے کہ نئی روشنی والے قرآن سے وقت نہیں ہیں مضر خرافات دیکھ کر غرہ انجمن بلند کرتے ہیں کہ جو بات سرسید علیہ الرحمۃ نے موندھ سے نکالی تھی اُس کی آج ملک شام میں تائید ہو رہی ہے ہندوستان کے علماء تنگ خیال تھے نہانے نے اب شام و مصر میں روشن خیال علماء اُپسید کر لئے ہیں۔ مگر بات وہ ہے جو دلائل صحیح سے ثابت ہو اُس کے خلاف اگر سارا جہان بھی زور لگاوے تو قلب سلیم کبھی اُس کو باور نہیں کر سکتا ہے جو خیالات پریشان سرسید علیہ الرحمۃ نے اپنی تفسیر میں بحوالہ اقوال بارہ ظاہر کئے تھے وہی علامہ مصری نے انہیں حوالہ جات سے کئے ہیں تائید کیا خاک ہوئی وہی قند مگر یہ عدم تدبر قرآن جیسے سرسید کے حق میں سدا رہا تھا وہی اب ہے سرسید علیہ الرحمۃ بیشک پوشیل گتھیوں کی لکھن بکچھانے کا مرد فرنا یکہ و زگار تھے مگر شریعت کے اسرار پہنانی کے سمجھنے کو اہل نہ تھے کہ یہ حلاوت ایمانی اور ذہن است ایمانی پر موقوف ہے و لکھل فن دجال اُن کی تفسیر بقول نواب حسن الملک حرم تحریف کے ساتھ نامزد کرنے کے لائق ہے اُس میں اکثر ضروریات دینی کا انکار دھرا ہوا ہے ناظرین۔ بالصفات تحقیق گزشتہ لپے دل سے قوی لیویں کہ تحقیق مغز قرآن ہے یا علامہ مصری کی تحریر عطر قرآن ہے۔ بالجملہ دین مقرر پر ہنسی زبا ہے اور بالوجہ ظلم حرام ہے اب کو نسا عقل کا سلیم ایسا ہے جو یوں کہے کہ بیچ میں تو دشمن مقرر سے زیادہ لینا ظلم ہے مگر قرض وغیرہ میں زیادہ لینا ظلم نہیں ہے نہیں بلکہ جہاں جہاں حق مقرر پر زیادہ ستمانی ہوگی وہاں ربا ضرور متحقق ہوگا اور جو ظلم حرام ہوگا تو نتیجہ تحقیق یہ مرتب ہوا کہ قرآن پاک سے بیع و قرض وغیرہ میں حرمت ربا نکساں ثابت ہے اگر قرض کے بارہ میں احادیث ضعیف بھی ہوں تو ہوا کریں سود و قرض کی حرمت

قرآن سے ختم و جزا و تنسیخ و تعلیل و آثار و ثبوت ثابت ہے۔ وما یجحد بآیتنا الا الظالمون
 ترجمہ۔ کوئی بجزی نشانیوں کے انکے نہیں کرتا ہی بخبرنا انصاف لوگوں کے، علی ہذا
 علامہ مصری کے بارے میں تحقیق پر حرمت کو محسوس کرنا اور اس سے کم شرح والے رہا کو جائز خیال کرنا
 ہی سراسر مخالفت قرآن ہے اگر کم ارتشاعت یا عند اللہ جائز تھا تو حکم سرور میں اموا لکم
 لا یظلمون ولا یظلمون کیوں ضابطہ عامہ مقرر فرمایا اور مزید از مثالیہ اصلیمہ کو کیوں تحت
 ظلم داخل فرمایا۔ مسلمانوں اس آیت کو یاد رکھو اور دل میں عقیدہ راہِ سعادت کو رہا لیا
 ایک جہت زائعی عند اللہ ظلم و رباہی کیا کوئی حائل کہہ سکتا ہے کہ قرآن پاک ظلم کثیر کو تو ناجائز
 کرتا ہے اور ظلم قلیل کو جائز رکھتا ہے وہ حکم الہامین جس کی شان یہ ہے۔ ان الله لا یظلم
 شیئاً ذرہ۔ ترجمہ۔ بیشک اللہ ذرہ برابر ظلم گوارہ نہیں کرتا ہے۔ کیا وہ اپنے بندوں
 کو ذرہ برابر ظلم کی اجازت دے سکتا ہے ہرگز نہیں افسوس کہ علامہ مصری نے جیسے قرآن پاک
 کو چھوڑ رکھا ہے ایسی ہی عقل کو بھی گھور رکھا ہے۔ فتا غفلوا یا اذوا لا لباب
 الغرض یہ بات کہ دو نے دن کا سود حرام ہے اس سے کم حرام نہیں ایک ایسی
 یہی البطلان بات ہے جو کسی عالم و حائل پر غنی نہیں ہوسکتی ہے قرآن و عقل دونوں کے سراسر
 خلاف ہے۔ اب ہم پر فرض ہوا کہ سب پر ظاہر کریں کہ علامہ مصری دوسرے سید حرم ہیں
 کو ایسی جناس خطا کیوں لاحق ہوئی، بغور نہیں۔

سید علیہ الرحمۃ و علامہ مصری کی خطا کا منشاء

ہر دور و زمانہ قوم اور ان کے ہنجیال لوگوں کا خیال ہے کہ قرآن پاک میں امت عظمیٰ
 کو رہا کی حرمت ان الفاظ کے ساتھ ہوئی ہے۔ یا ایہا الذین امنوا لا تأکلوا
 الربوا مضاعفاً مضاعفہ۔ ترجمہ۔ ایمان والو سود متکھاؤ چونکہ
 در چند گونہ ہوتا چلا جاتا ہے۔ اس میں مضاعفاً مضاعفہ ترکیب بخوبی حال واقع ہوا ہے اور حال

اپنے عامل کی قید ہوتا ہی سہا تاکہ اسے جو نئی مضمون پر وہ اس رہا کے ساتھ مقید ہوگی جو
 دو نے دون ہو جاوے اور جو سود اس سے کم ہو اس کی حرمت اس آیت سے مضمون
 نہ ہوگی بلکہ وہ خشک مولویوں کی رائے ہی جو زمانہ کی ضرورت سے واقف نہیں ہیں اور
 نہ قیود قرآنی کے پراسرار نکات سے باخبر ہیں۔ اور ایک دوسری آیت بدین مضمون وارد
 ہے۔ **وَأَحِلَّ اللَّهُ الْبَيْعَ وَحَرَّمَ الرِّبَا** ترجمہ۔ اللہ نے بیع کو حلال اور سود کو حرام
 کیا ہے۔ یہ آیت بیشک قید مضاعف سے مطلق ہے سو اس کا منشا تو یہی تھا کہ ہر قسم کا ربا حرام ہوتا
 مگر علم اصول کا قاعدہ ہے کہ جب ایک شئی کی نسبت دو خصوص مطلق و مقید ارد ہوں تو نص مطلق سے
 بھی مراد وہی ہوتی ہے جو نص مقید سے تھی لہذا اس میں الربا معرف باللام سے ہی ربا مراد
 ہوگا جو نص مقید میں ربا، مضاعف مراد تھا سو دونوں کے ملانے سے یہی نتیجہ بقوہ اصول
 پیدا ہوا کہ قرآن پاک سے ربا مضاعف حرام ہے نہ کہ اس سے کم والا لہذا خفیہ شرح کا سو
 قرض وغیرہ میں حرام نہوا۔

منشا بہ خطا کا قلع قمع

یہ تقریر زائد و بظاہر نہایت صحیح قابل قبول ہے مگر درحقیقت یہ ایک جالی نہیں ہے جو سارے
 لوحون کو لٹھا سکتی ہے مگر سخن شناس طبیع اس کو ہرگز قبول نہیں کر سکتی ہیں تحقیقی جواب تو اُن کے
 پیش کش ہوگا پہلے الزامی جواب پیش کرتا ہوں قرآن پاک میں ارشاد ہے۔ **وَمَا تَقْتُلُوا**
أَوْلَادَكُمْ خَشْيَةً إِنْ هُمْ إِبْرَآءٌ ترجمہ۔ اپنی اولاد کو بابتہ فقر قتل نہ کیا کرو۔ یہاں
 خشیۃ الملاق مفقول لہ ہے جو وہ بھی مثل حال اپنے عامل کی قید ہوا کرتا ہی تو خلاصہ آیت یہ ہوا کہ بابتہ فقر
 فقر تو اولاد کا ہمارا حرام ہے۔ اور کسی وجہ سے ہمارا حرام نہیں ہے جو مولوی خشکا ہر طرح مارنے کو حرام
 بتلاوے یہ اس کی رائے خام ہے قرآن کا منشا یہ نہیں ہے سو جو جواب ایسا فرمان قوم اس کا
 سوچیں گے وہی جواب ہمارا ہوگا۔

تو عہد کو بھی نظر انداز کر رکھا ہے۔ الحاصل لفظ اضعاف مضاعفہ قید احترازی نہیں ہے بلکہ
 قید اتفاقی ہے جس کا ذکر بغرض اظہار شاعت بانہو ہے یعنی بانہو اس لیے چونکہ ظلم روز افزوں ہے جبکہ
 کوئی ٹھکانا نہیں۔ اس لیے اس سے دست کش ہو جاؤ۔ ہر زبان میں ایسے قیود بغرض نفرت
 دلائل کے محاورات کلامی میں پائے جاتے ہیں جو شخص اس سے یوں سمجھ بیٹھے کہ جو ظلم روز
 افزوں نہ ہو وہ جائز ہے تو یہ اس کی سفاہت کی دلیل ہے۔ اس علمی کلمہ کو جانے دیجئے سیدھی بات
 یہ ہے کہ کلام میں قید کبھی احترازی ہوتی ہے اور کبھی اتفاقی تو احتمال ہے کہ قید اضعاف احترازی ہو یا
 اتفاقی مگر ایت قرآنی فلکم روہن موالکم کا لفظ ولا تظلموا اس کا احترازی ہونا باطل
 کر دیا تو کم از مضاعف کی علت بھی باطل ہو گئی لامحالہ سود فقور ہو یا بہت یکیاں حرام ہے علامہ
 بصری نے اصولی قاعدہ کو بھی لکھا تھا نہ سمجھا اس لیے اس کا استعمال صحیح موقع میں نہ کر سکا
 ہم اپنے ناظرین ہمیدہ کے سامنے صحیح قاعدہ ذکر کرتے ہیں جس کی صحت پر عقل و شرع شہادت
 دیتی ہے جو جزا اصل سے متاع ہو پھر کسی قید و شرط کے ساتھ اس کو ممنوع کیا گیا ہو تو ایسی جگہ تو اس
 قید کے ارتفاع پر اس چیز کی اباحت سمجھ میں آجاتی ہے مثلاً قرآن میں ہے۔ لا تقتلوا الصيد و
 انتم حرم ترجمہ۔ شکار کو قتل مت کرو بحالت محرم ہونے کے تو شکار کرنا اصل
 مباح تھا مگر احرام حج کی عظمت سے اس کی مانعت ہوئی ایسے موقع میں ہر شخص سمجھ لیگا کہ بلا احرام
 وہ مباح ہے اور جو جزا اصل سے عقلاً و شرعاً مذموم و معیوب ہو پھر کبھی قید و شرط کے ساتھ اس کی مہنی
 وارد ہو تو ایسی جگہ اس قید کے ارتفاع سے اس کی اباحت سمجھ میں نہیں آئے گی بلکہ شدت حرمت
 میں کمی مفہوم ہوگی مثلاً قرآن میں ہے فلا تفسدوا ولا تفسدوا ولا تفسدوا فی الحج
 ترجمہ۔ عورتوں سے دل لگی اور نافرمانی اور جھگڑا بحالت حج نہ کرو۔ سو قید فی الحج سے
 اس کی شدت و حرمت سمجھ میں آتی ہے اور بلا حج کے یہ امور جائز تو نہ ہونگے مگر ان کی شاعت حالت
 حج سے کم ہوگی۔

اہل عقل پر چھوڑتا ہوں کہ ایسے نظائر بشیاء قرآن میں ہیں ان کو مزید اطمینان کے لیے خود

تلاش کر لیں تاکہ یہ قاعدہ خوب فہم میں مستحکم ہو جاوے۔ اس کے بعد مقصود اصلی کی طرف متوجہ
 ہوں۔ یہ بات حقیقت یہ ہے کہ نادار بدیوں سے دین مقربہ پر زیادت کر کے وصول کرنا۔ سو یہ
 بیشی ظلم نبوی جو عند اللہ عند العقل قانون ہمدردی کے خلاف ہے اب اگر اس کو عقیدہ امتنا
 کر کے ممنوع کیا گیا ہے تو اس سے شدت حرمت اور مبالغہ فی الاجتناب مفہوم ہوا اگر قید غصہ
 مرتفع ہوگی تو اس سے شدت حرمت میں کمی مفہوم ہوگی نہ کہ اس کی اباحت مثلاً کوئی گھر
 مسجد میں گالیاں مت بکھو تو کیا کوئی بھیج سکتا ہے کہ مسجد سے باہر وہ جائز ہی ہرگز نہیں۔ سو جیسے
 یہاں قید مسجد اترائی نہیں ہے ایسے ہی آیت مذکورہ میں قید تضاعف اترائی نہیں ہے دونوں جگہ ذکر
 قید استعظام جرم کیلئے ہوا ہے تاکہ غیظ میں ایک عظیم گناہ محمد اور اس سے رشتہ کش ہو جاوے نہ کہ
 مسجد سے باہر گالیان مار کر مارنے سے کم تو دیا کر تین معنی آج تک کسی صحابی تابعی فقہیہ مجتہد نے نہیں
 اویٹتھے کا امکان تھا کہ نص صریح فلکم حرمتی واللہ مانع تو ہی میں نظر تھا لیکن آج کل کی
 نئی روشنی نے چشم سر کو بینک تیز کر دیا ہے مگر چشم دل کو باطل خیرہ کر دیا ہے اس لیے اگر چہ کل کے
 روشن خیالوں کو گزشتہ آیت قرآنی نظر نہ آئی تو تعجب نہیں ہے۔ فانہا لا تعنی الا انکسار
 ولكن تعنی ان القلوب الخ فی الصلوات رحمۃ الخ لیس اندھی نہیں ہوا کرتی ہیں بلکہ وہ دل جو سینوں
 میں ہیں اندھے ہو جاتے ہیں۔ الغرض قید اضاعاف کا ذکر بغرض استعظام جرم ہوا ہے تاکہ
 معصیت جہت نام ہو تضاعف جہت حرمت نہیں ہے دراصل علت حرمت ظلم ہے جو کثیر و قلیل
 میں برابر موجود ہے اور ظاہر ہے کہ وجہ علت وجود معلول کو مستلزم ہے سو حقیقت شرح کا سودھی
 حرام ہوا اور بہاری شرح کا بھی۔ اب دوسری بات سنئے۔ ہم بھی کہتے ہیں کہ حبلہ احل اللہ
 البسیم و حرم الذبائح جو نص مطلق ہے بیشک ایسی شے عقیدہ پر معمول ہے جس میں
 قید تضاعف ہے مگر نتیجہ یہی ہوگا کہ ربانیلیل و کثیر حرام ہے اس کی تفصیل یہ ہے کہ ربا و قسم کا
 ہے ایک ہے جس میں تضاعف کا مادہ ہو دوم وہ جس میں مادہ نہ اول قسم کا نام ربا ہے یہ دوم
 کا نام ربا الفضل ہے عند نبوت میں بانیہ عموماً پہلے تھا قرآن کی ہر آیت مذکور اس میں

اور رہا کی نسبت نازل ہوئیں اور اس کی حرمت کے بعد بعض جگہ گرجا بنانے پر بالفضل کو جائز سمجھا
 ہوگا۔ کیونکہ احل الله البيع میں کوئی تفصیل نہ تھی انھوں نے خیال کیا کہ مثلاً
 گندم بمقابلہ گندم کے بیج بالسادہ ہو یا بالفضل مجمل ہو یا مجمل سب درست ہیں لہذا شروع
 علیہ السلام نے کچھ صلاحی قیود قائم فرمائے تاکہ اسناد ظلم کامل طور پر ہو جاوے اس کی غلطی
 ہم آگے بعد ختم بحث آیات ہدیہ ناظرین کریں گے بالجمہ دیون موجبہ میں جو رہا جاری تھا انہیں شان الہیہ کی
 مثل درخت نامی تھی ہر روز ہر آن انہیں دہتری ہوتی رہتی تھی اس کے قرار کی کوئی حد نہایت نہ
 تھی گویا کہ تقصیر عن حد اس کی شان تھی اور رہا بالفضل کی صورت یہ ہے کہ انجنس اسی طرح ہیں
 کہ انہیں ایک طرف کچھ زیادتی مقرر ہو جاتی تھی مثلاً من بھر گندم کے بدلے سوا من گندم دست
 بہت یا دھار ٹھہر جاتے تھے پھر اس کے زیادتی نہیں ہوتی تھی اس لیے یہ رہا تھا جس میں خطرہ
 تضاعت نہ تھا اگر ایک طرف ضرورت زیادہ فی الجملہ تھی ظلم ناحق کچھ نہ کچھ نہیں بھی تھا اس لیے رسول اکرم
 صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کو بھی رد کر دیا اور تفضل کو ہم جنس بدلنے میں حرام کیا اور مختلف جنس
 میں جائز رکھا اس حرمت تفضل کی علت بھی وہی ہے جو رہا نسبتہ میں تھی یعنی ظلم کا ہونا اس سبب سے
 تو احادیث بنو یہ تفضل کی حرام کرنی والی لا تظلمون کی شراح و مفسر ہو گئی سو جن علماء نے ان
 احادیث کو مفسر آیات بالکاسی تو اس کا مطلب یہ ہے کہ ظلم کی بعض شاخوں کو ان احادیث نے سخت
 دیا ہے ورنہ اگر مفسر ہونے سے یہ مراد لی جائے کہ آیت حرم الر با مجمل تھی احادیث سے ان کی تفسیر
 ہو گئی تو بالکل غلط ہے کہ مجمل احادیث اور چیز اور محل آیتہ بالا اور چیز کیونکہ آیت مذکورہ بیع نسبتہ کو
 محرم نہیں ہے بلکہ اس کی بیشی کو محرم ہے اور احادیث معاومہ بیع نسبتہ کو بالکل محرم ہیں قل نہ آیتہ
 سے تقدیمت کی بیشی حرام نہیں ہوئی اور احادیث سے تقدیمت بیشی حرام ہے حسن ضابطہ و احادیث کے محال
 جدا کا نہ ہیں اور مفسر مجمل کے محال ایک ہونے ضروری ہیں بلکہ یوں کہنا چاہیے کہ قرآن پاک نے
 ایک نوع خاص ظلم کا اسناد کیا ہے۔ اور حدیث بنوی نے دوسری نوع خاص کی اصلاح کی ہے ہاں اسناد
 ظلم سے دونوں کو تعلق ہے۔ خیر جوابات ہم کو اس تطویل کے بعد بیان کرتی ہیں یہ ہے کہ نخو میں مشرح ہے

کر دل دو قسم کی محققہ اور مقدرہ اختصہ وہ ہے جو ذوالحال میں وقت حد در فعل یا وقت فعل یا
 جاوے یعنی مستعمل حال اور مستعمل فعل معاہوں مثلاً جارزیدن کل کبابا ہمیں وقت جمعی مستعملہ
 رکوبے میں تھی اور مقدرہ وہ ہے جو بدل کے ساتھ ذوالحال میں پایا جائے بلکہ آئندہ کسی وقت
 پایا جاوے۔ جیسے فادخلوا صلاۃکم فی ہر جمعہ۔ جنبت میں داخل ہو یا وہیمینہ رہنے والے ہو
 سونفا خالہ بن حال مقدرہ ہے دخول ایک اتنی فعل ہے اور دخول حالت مستعدی غیر مستطعہ ہے جو
 وقت دخول ممکن اور جو نہیں ہے بلکہ بعد از دخول اس کا وجود شروع ہو گا ایسے حال کا تصور تو ذوالحال
 ذوالحال کے ساتھ ہوتا ہے مگر اس کا وجود بعد میں ہو اگر تاسی سو آیت کا ماکلو الوباء ایضاً
 مضاعفہ میں لفظ اضعا فاحال مقدرہ ہے حال محتمل نہیں مطلب یہ ہوا کہ وہ قسم رہا
 جو آئندہ چیز چند بڑھے والی ہر مت لیا کر یعنی ربانیہ مت لیا کر و سوا اس حال مستعد سے ہے
 مفہوم ہوا کہ جو سود مضاعف ہو چکا ہو اس کو نہ لیا کر و بلکہ یہ مفہوم ہوا کہ جو سود مضاعف ہو نہ
 ہون لیا کر و کیونکہ پہلے معنی کے بعد فلک کھردریں اموالکم مختلف موجود ہے اور دوسرے
 معنی کے موافق ہے سو اگر اس قید کو اعترازی بھی مان لیا جاوے تو اس کا فائدہ یہ ہو گا کہ وہ قسم
 جس میں تضاعف کی قابلیت نہیں ہے یعنی ربانیہ فضل اس سے یہ بھی متعلق نہیں ہے سو اس سے
 حرمت مفہوم نہ ہوگی اور کسی دلیل سے اس کی حرمت ثابت ہو تو ہو۔ الحاصل بالانفسل ایک
 مقدار معین پر قائم ہے اس کو ربانیہ تضاعف نہیں کہہ سکتے اور ربانیہ مضاعف در مساند
 ہو سکتا ہے تو جو شخص یہ کہے کہ اس آیت سے ربانیہ کی حرمت ثابت ہوئی ہے کہ وہی قابل تضاعف
 ہے بالانفسل کی حرمت اس سے مفہوم نہیں ہوئی تو یہ قول اس کا قابل قبول ہے مگر جو شخص یہ خیال ہے
 کہ اس آیت سے اس ربانیہ حرمت مفہوم ہے جو المناعت ہو چکا ہو اس سے علم کی حرمت اس سے
 مفہوم نہیں ہوئی تو یہ قول قابل رد ہے۔ کیونکہ یہ توجہ جب ممکن تھی کہ لفظ اضعا فاحال محققہ
 مگر حال محققہ ہونا جملہ فلک کھردریں اموالکم کے منافی ہے اور ظاہر ہے کہ آیت قرآنی کے معنی یہ
 چاہیں دوسری آیت قرآنیہ کے مخالف نہوں الغرض عیسٰی مطلب اس کا یہ ہے کہ جو ربانیہ بڑھے

والا اس کو نہ لو لینے کے وقت خواہ بڑھایا ہو یا نہ بڑھا ہو اس کا مفہوم مخالفت اگر کوئی
 لے گا تو یہ لے گا کہ رہنا قابل تضاعت یعنی بالفصل اس سے حرام ثابت نہوا تو ہم بھی اس کو باء
 کرتے ہیں کہ اس سے بالفصل کی حرمت ثابت نہونی اگر اس کے ساتھ یہ بھی کہیں گے کہ اس کی حالت بھی
 ثابت نہونی بلکہ وہ مسکوت عنہ کے درجہ میں ہی ہوگی حالت حرمت اور کسی دلیل سے ثابت ہوگی مگر علامہ مصری
 کا خیال ہے کہ جب کسی آیت سے ایک شے کی حرمت ثابت نہوتو اس کی حالت اس آیت سے ثابت ہو جاوے گی جو خیال
 عقلاً و نقلاً فاسد ہے چر جب اس آیت مقیدہ کا یہ مطلب ہو کہ رہا نہ کیا کرو تو دوسری آیت مطلقہ
 احل الله البيع و حرم الربا کو اس پر محمول کیا تو نتیجہ یہ ہوا یہ آیت بھی بارئ سے متعلق ہے ربا
 فصل سے متعلق نہیں ہے پھر دونوں کے ملانے سے یہ خلاصہ نکلا کہ رہا نہ کیا جو آئندہ قابل تضاعت
 ہونے لیا کرو مگر یہ خلاصہ نہیں کہ رہا نہ کیا جو بالفصل ہے ہوا ہو لے لیا کرو کیونکہ یہ نتیجہ جب پیدا
 ہوتا ہے حال محقق ہوتا مگر ابھی محقق ہو چکا ہے کہ یہ حال مقدمہ ہے جس کی تائید فلو کم ووس
 اموالکم سے مثل آفتاب و شمس و اور یہ یہاں ہی ہے جسے من قتل قیترا فله سلبہ
 میں شخص نہ کہ کو بلحاظ یا اول ابھی سے قتل کہہ دیا ہے یہ رہا نہ کیا کتنی ہی خفیف شرح کا ہونیدہ
 قابل تضاعت ہے سو جیسے اس جملہ میں انعام مردہ کے مارنے پر مرتب نہیں ہے ایسے ہی آیت مذکورہ میں
 حرمت یعنی مرتب نہیں ہے بلکہ قابل تضاعت یعنی مرتب ہے عرض آیت کا منشا یہ ہے کہ رہا نہ کیا
 مت لیا کرو کہ وہ قابل تضاعت ہے اصل نص مقید مطلق کے ایک معنی پر حمل کرنے سے بھی یہی نتیجہ نکلا کہ
 رہا نہ کیا قلیل و کثیر یکساں حرام ہے۔ بحث جدید قابل غور

اب ہم کو یہ لکھنا بھی ضروری معلوم ہوتا ہے کہ جملہ احل الله البيع و حرم
 الربا کس کے مقولہ ہے خدا کا یا مشرکین کا کیونکہ اس تردد نے بھی علامہ مصری کو خطا کی دلیل میں
 پھنسا دیا ہے اس کا خیال ہے کہ اگر یہ مقولہ خدا ہو تو اس سے حرمت ثابت ہوگی اور مقولہ مشرکین ہو تو
 ثابت نہونی مگر یہ خیال سراسر غلط ہے پوری آیت اول ملاحظہ ہو الذین یاکلون

الربا لا يقومون الا كما يقوم الذي يتفبطه الشيطان من اللس
ذلك بانهم قالوا انما البيع مثل الربا واحل الله البيع وحرم
الربوا فمن جاءكم موعظت من ربه فانتهى فله ما سلف -

ترجمہ جو لوگ دنیا میں سود کھاتے ہیں وہ قیامت میں ان کے نہ سکس گے مگر ایسے جیسے کوئی آریہ
زردہ مرگ والاکر یا بڑا اٹھتا ہے یہ حالت اسوجہ سے ہوگی کہ وہ کہا کرتے تھے کہ بیع اور ربا ایک
جیسے ہیں اور اللہ نے بیع کو حلال اور ربا کو حرام کیا ہے سو جبکو اس کے سب کی طرف سے فہمائش
پہونچی اور سود سے بازار ہا سو اس کیلئے ہی جو کچھ اس سے پہلے چکا تھا۔ اب عبارت میں
غور کرو کہ جملہ انما البيع مثل الربا محالہ قالوا کا مقولہ ہے اس کا مقولہ مشرکین ہونا یقینی ہے
اگلا جملہ واحل الله البيع وحرم الربا متعلق ہے کہ مشرکین کا مقولہ اور تہمہ اعتراض ہو اس وقت
خلاصہ یہ ہوگا کہ یہ دونوں تو باہم محال تھے پھر خطبے کیوں بیع کو حلال اور ربا کو حرام کیا۔ اور
متعلق ہے کہ مقولہ مشرکین صرف پہلا جملہ ہو اور جملہ احل الله الخ۔ مقولہ ربا لعزت ہو
یہ ان کے اعتراض کا جواب جلال امیر ہو وقت خلاصہ یہ ہوگا کہ وہ دونوں محال نہیں کہہنے
ایک کے حلال اور ایک کے حرام کیا ہے، چونکہ ان کا یہ معاندانہ اعتراض تھا اس لئے جلالی جواب دیا
گیا اور تفرقہ کی فراخی ان کو نہ سمجھائی گئی بلکہ اپنی سلیمانہ عظمت کو تفرقہ انداز ظاہر کر دیا گیا اگر وہ
وجہ دریافت کرتے تو معلمانہ منزل شبہ جواب ملتا جیسا کہ آئندہ آیت میں جس میں خطاب مومنین کی طرف
ہے اس کی فلاسفی ظاہر کر دی گئی ہے اور ارشاد ہوا قلکم دوس امواکم لا تظلمون ولا تظلمون
چنانچہ اس کی شرح کمال پہلے ہی گزری ہے مطلب ہوا کہ ربا ہنسی بظلم ہے اس لیے حرام ہوا اور
بیع مبنی پر عدل ہے اس لیے حلال ہوتی ہے اب ہم کہتے ہیں کہ جملہ احل الله البيع اتمتہ
اعتراض ہو۔ یا جواب اعتراض حسینی مقولہ مشرکین ہو یا مقولہ اخذ ہو بہر دو صورت فقہ الی تحریم پر
دال ہوگا تفصیل اس کی یہ ہے کہ اگر یہ مقولہ مشرکین ہے تو خلاصہ یہ ہی ہوگا کہ وہ محال میں سے
نے ایک کے حلال اور ایک کو حرام کیوں کیا۔ اس توضیح سے لازم آیا کہ ان کا یہ اعتراض بعد از

تحریم تھا اور جب حرم الربا اسی تحریم سابق کی حکایت تھی اور کیوں نہ ہو یہ کلام جملہ خبریہ ماضویہ
 ہے اور ظاہر ہے کہ حکایت کے لیے محکی عن ضرور ہوتا ہے اگر پہلے سے تحریم خداوندی نہ تھی تو اعتراض
 کس بات پر تھا اور یہ حکایت کس چیز کی تھی لامحالہ کہنا پڑیگا کہ جملہ اخل اللہ البیع و حرم الربا
 سے اس تحریم نہیں ہے بلکہ حکایت تحریم ہے بدایت تحریم پہلے سے بذریعہ نبی علیہ السلام ہوئی ہو
 یا کسی آیت سابقہ سے ہو اگر یہ جملہ مقولہ خدا ہی یعنی ان کے اعتراض کا جواب ہے تب بھی یہ جملہ
 مبداء تحریم ہوگا بلکہ مخبر تحریم ہوگا کیونکہ جواب بعد اعتراض ہوتا ہے اور اعتراض مشرکین بعد تحریم
 تھا تو لامحالہ یہ جلالی جواب خدا کی طرف سے بعد تحریم سابق ہوا اور اسی تحریم سابق کی حکایت
 اس میں ہے الغرض چونکہ یہ جملہ خبریہ ہر حال اس کا خدا ہو یا مشرکین لامحالہ سابق تحریم کی اس میں
 حکایت ہے یہ جملہ مبداء تحریم کسی طرح نہیں ہو سکتا ہر دلائل آخری سے بھی پتہ لگتا ہے کہ اس کے
 نزول سے پہلے رباحرام ہو چکا تھا۔ متعدد احادیث نبویہ اور آثار صحابہ و تابعین سے ثابت ہے
 کہ سورہ بقرہ کی آخری آیات با و سلم قریب الوفاۃ نازل ہوئیں ہیں تفسیر اتقان میں علامہ جلال
 الدین سیوطی رحمۃ اللہ علیہ نے نقل کیا ہے عن ابن شہاب قال آخر القرآن
 عمداً بالعرش آیت الربا و آیت الدین ترجمہ۔ سب سے آخری حصہ قرآن کا عرش سے
 اترنے میں با و سلم کی آیت ہے عن سعید بن المسیب اذ بلغه ان احد ثلث القرآن
 بالعرش آیت الدین و سئل صحیح الاسناد ترجمہ۔ سعید سے مروی ہے کہ ان کو صحابہ سے پہنچا
 ہے کہ عرش سے اترنے میں تمام قرآن میں سے آیت مسلم سے پیچھے ہے اور فتح الباری شرح بخاری
 میں ہے۔ وحکی ابن عبد السلام ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم عاش بعد
 الاية المذکورة احد وعشرين يوماً و قيل سبعة و عن ابن جریج قال
 يقولون انه مكث تسع ليال۔ ترجمہ۔ ابن عبد السلام نے
 روایت کیا ہے کہ آپ بعد آیت رہا مذکورہ کے اکیس دن زندہ رہے اور بعض کہتے ہیں
 کہ سات دن زندہ ہوئے اور ابن جریج سے مروی ہے کہ لوگ کہتے ہیں کہ آپ نو شب اس کے بعد زندہ

رسے بہر حال کوئی روایت بھی ان میں سے صحیح ہو سب کا قدر شرک یہی کہ آیت باقریہ الباقیہ
 نازل ہوئی تھی اور حدیث ثمری بھی جو ابن جہبہ داری میں ہر اس کی تائید کرتی ہے۔ وعن عمر
 بن الخطاب ان آخر ما رلت آية الربادان رسول الله صلى الله عليه وسلم
 قبض ولم يفسرها لنا فندعو الربادا الربية ترجمہ حضرت عمر
 رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے کہ آیات نزلے سے سب سے پہلی آیت ربا ہر اور آپ وفات پا گئے
 اور اس کی تشریح کچھ ہم سے نہ فرمائی سو بیاج اور شہو بیاج سے بچے رہو۔

نکتہ جدید

یہاں ایک نکتہ درمیانی یاد رکھنے کے قابل ہے جو اگلے کہتے ہیں کہ حدیث نبوی جہیں
 گنہم چنا غیرہ چچہ چیزوں کا ذکر ہے وہ آیت ربا کی تفسیر ہے ان کے قول کو یہ ارشاد عمری ہو
 کرتا ہے کہ آپ اس آیت کی تفسیر نہیں فرمائی حالانکہ حضرت عمر سے اشیائے سنہ والی حدیث
 صحیحین میں منقول ہے چنانچہ صحیحین میں ہے عن عمر قال قال رسول الله صلى الله
 عليه وسلم الذھب بالذھب بالذھب بالذھب والذھب بالذھب والذھب بالذھب والذھب بالذھب
 والذھب بالذھب والذھب بالذھب والذھب بالذھب والذھب بالذھب والذھب بالذھب والذھب بالذھب
 ترجمہ یعنی عمر سے مروی ہے کہ آپ نے فرمایا سونا بہ لے سونے اور چاندی بہ لے چاندی اور
 گندھوں بہ لے گندھوں کے جوہر بہ لے جوہر کے سودہ ہر گھر ہا تھو بہ ہا تھو ہر گھر ہا تھو
 خود ایک جگہ اصلاح معاملہ ہے مگر یہ حدیث آیت قرآنی کی تفسیر نہیں ہے کیونکہ آپ نے اس کی تفسیر
 ہی نہیں فرمائی ہے سو یہ اذعانے تفسیر لوگوں کا خالی خیال ہے مقصود عمری یہ ہے کہ آیت ربا کوئی عمل
 مبہم نہ تھی کہ آپ اس کی تفسیر فرماتے مگر وہ کلمہ ظاہر المعنی آیت ہی اسی واسطے اس کو بلا تفسیر
 چھوڑا کہ ان بات قرآنی کی تفسیر جو ملحق بالربا ہیں انکو آپ نے بالتشبیح بیان نہیں فرمایا بلکہ ان کی
 تعداد و شتر یا کم و بیش ظاہر فرمائی ہے جیسا کہ آئندہ وہ ارشاد آیتوں الہیہ سورہ بکوا اور شہد یا

کو چھوڑو اس جملہ سے معلوم ہوا کہ ذہن عمری میں باجی چیز تھی اور ریبہ جدی چیز تھی اگر بار
 مشتبہ المعنی ہوتا تو دعوا کریا نہ فرما سکتے تھے کیونکہ جو چیز معلوم الماہیت ہی نہ ہو اس کی
 نسبت کوئی احتمی حکم نہیں دیا جاسکتا ہے ہاں ریبہ تردد انگریز معاملات تھے جس کے بارہ میں کوئی
 نص خاص مفسر نہیں آئی تھی سو عمر فاروق نے اس سے بچنے کا حکم بھی بر بنائے احتیاط دیا جو چنانچہ
 علاوہ اشتیاء مذکورہ کے اور چیزوں میں اس ریبہ و جماعت صحابہ و تابعین میں باہم اختلاف
 عظیم کی گریا اختلاف عظیم رہا بفضل سے متعلق جس کی حرمت بدیث نبوی منقول ہے بار
 نسیم نے جو قرآن سے حرام ہوا اس اختلاف کوئی تعلق نہیں ہے سو اس اختلاف باہمی سے
 قرآنی رہا ہرگز مشتبہ المراد نہیں ہو سکتا ہے تو اس کو محمل کہنا بھی درست نہیں ہوگا۔ منشاء دہری
 کا خلاصہ یہ ہے کہ وہ رہا جس کے بارہ میں آیت نازل ہو چکی ہے چھوڑ دو اور یہ جس کے بعد ادر
 یا لا جمال مذکور ہے اور ان کی حالت حرمت مشتبہ حالت پر ہے اس کو بھی چھوڑ دو۔ خیر اب پھر اصل
 مقصود کی طرف رجوع کرتا ہوں نگرش تہ آثار حدیث سے معلوم ہوا کہ آیت باقرہ لوفاء نازل
 ہوئی علیٰ ہذا آیت مدینہ یعنی آیت سلم بھی جو بعد آیات رہا سورہ بقرہ میں ہی نازل ہوئی
 مگر رہا کی حرمت اسلام کا جواز بدلتوں پہلے عہد نبوت میں ہو چکا تھا چنانچہ بخاری و مسلم میں
 ہے کہ آپ مدینہ میں آئے ہی سلم کو جائز رکھا اس کے دلائل غور سے ملاحظہ فرمادیں کہ یہ ایک نیا
 دعویٰ معلوم ہوتا ہے کہ ان اس سے آستانہ تھے۔ آپ کی معراج قبل الهجرة ہوئی معراج میں آپ کو
 منجملہ آیات کبریٰ جنہم میں سود خواروں کی حالت دکھائی گئی ہے پسند احمد اور سنن ابن ماجہ میں ہے
 عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اقیب لیلۃ
 ۱۔ سری بی علی قوم بطونہم کالبیوت فیہا الحیات تری من خارج
 بطونہم فقلت من ہوا یمیا جبریل فقال ہوا اکلۃ الزبۃ۔
 ترجمہ۔ آپ نے فرمایا کہ میں شب معراج ایک قوم پر سے گذرا جن کے پیٹ گھڑوں جیسے فراخ
 تھے ان پیٹوں میں بہتے سائے تھے کہ وہ باہر سے نظر آتے تھے میں نے پوچھا کہ جبریل یہ کون

لوگ ہیں جواب یہ کہ یہ سود کھانوالے لوگ ہیں۔ اہل عقل غور فرماویں کہ کیا یہ ممکن ہے کہ آپ
سود خواروں کی حالت بچشم خود دیکھیں یا لفظ فرمائیے ہوں مگر اسکی تحریم سے وفات کے
قریب تک بان بند رکھی ہرگز نہیں لایا آپ اس کی تحریم دل سے ہی نافذ فرمادی ہوگی
علامہ بریں مکتبی میں یہ آیت نازل ہو چکی تھی اِنَّ اللہَ یَاْخُذُ بِالْعَدْلِ وَحُكْمِ اللّٰهِ
وَاٰیَاتِہٖ مَّذٰی الْعَزِیْزِ یَنْفِیْ عَنِ الْفَحْشَآءِ وَالْمُنْكَرِ وَالبَغِیِّ تَرْجِمَہ۔ اللہ تعالیٰ تم کو حکم دیتا ہے
انصاف اور سلوک کا اور اقربا کی دوستگیری کا اور منع کرتا ہے عیائی اور بدی اور ظلم سے۔ تو
کیا ممکن ہے کہ حکمت خداوندی سودی یعنی سے تا وفات نبی خاموش رہتی ضرور آغاز اسلام
سے مکارم اخلاق کی ہدایت اور حزب نظام تمدن معاملات سے ممانعت ہوئی ہوگی کیوں
نہی تمام گزشتہ ادیان سماویہ میں باکی حرمت قائم رہی ہے چنانچہ در بارہ یہود و نصاریٰ
وَاحْتَنَظَمَ الرِّبَا وَقَدْ نَهَوْا عَنْہُ تَرْجِمَہ۔ اور ان کا سود پسندنا لاکھ وہ اس سے منع
کئے تھے۔ ترکیا ایسے سفاکانہ بے رحمانہ معاملہ سے نہ توں خدا کی طرف سے انصاف ہ
سکتا تھا یا یوں کہو اس کی برائے چند سبب بات ہو سکتی تھی ہرگز نہیں الغرض خدا کی طرف سے
ربا کی اباحت اسلام میں کبھی ہوئی اور رسول علیہ السلام کی طرف سے کبھی اس کی منعت
میں کوتاہی ہوئی بلکہ اس کے انسداد میں ملی و لسانی سعی فرماتے ہے چنانچہ حجۃ الوداع میں جو
نزول آیت مبا سے بہت پہلے ہر آپ نے ربا کی ممانعت اپنے پُر اثر خطبہ (نکچر) میں ظاہر فرما کر
ایسا خاندانی سود مع اصل کے معاف فرمایا۔ سلم شریف میں ہر و د بالحاہلیۃ موضوع
وادل ربا اضح من ربا ناربا عجا میں بن عبد المطلب فائدہ موضوع کلمہ
ترجمہ۔ زمانہ جاہلیت کا قدیمی سود پامال کیا گیا اور سب پہلار ربا جو مجکو اپنے خاندان کے معاف
کرنا ہر وہ چنانچہ گوارا عباس کا ہر وہ مع اصل کے معاف ہر اور ظاہر ہے کہ یہ قصہ جملہ احل اللہ
البیع حرم الربو اسے بہت پہلے ہی کہیو نہ کہ یہ حج و وفات سے تقریباً ساٹھ تین ماہ پہلے تھا اور
آیت معلومہ زیادہ سے زیادہ اس دن پہلے وفات سے نازل ہوئی تھی ان سب قواعد و شواہد پر

نظر کر کے لاحالہ کنسٹریٹ کیا کہ آیت و حرہ البرا ابتدا و محرم رہا نہیں ہی بلکہ مجزئہ تحریم سابق
وہ خواہ مقولہ خدا ہو یا مقولہ مشرکین حکایت تحریم ہی بدایت تحریم نہیں ہی اس کی تحریم
افاذا سلام سے برابر بھی مجکوباد پر تہائی کتب نہ اتاری میں میں نے دیکھا تھا کہ حضور اکرم
صلی اللہ علیہ وسلم نے بعض اقوام مشرکین سے معاہدات کئے تھے تو اس میں یہ شرط تھی
کہ سود کا داد و ستد نہ کر سکیں گے و تھیں میر اس کو یہاں بطور حاشیہ تحریر فرمادیں غالباً
بقی نے باب الصلح میں نقل کیا ہے کہ اس حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے کفار بخران کے ساتھ چند
شرائط پر صلح کی تھی منجملہ شرط یہ جملہ بھی اس میں تھا مالہ محمد بنو احدثا و لاکو البرا
ترجمہ یعنی جس تک کہ کسی نے فتنہ کے مرکب نہوں اور سود خواری نہ کریں۔ الغرض ایسے
معاہدات تو نزول آیت با سے بہت پہلے تھے سو نتیجہ یہ ہی رہیگا کہ یہ جملہ مبادی تحریم نہیں
ہی بلکہ اعادہ ذکر تحریم ہی مبادی تحریم اور کوئی دوجی غیر متلو ہے جسکو حدیث نبوی کہتے ہیں دوجی
متلو ہے جس کو آیت قرآنی کہتے ہیں اگر کسی کی اس بیان سے تشفی نہیں ہوئی تو خیر ہم آیت
قرآنی سے ثابت کرتے ہیں کہ تحریم رہا بہت پہلے ہو چکی تھی اور آیت و احل اللہ البیہج
و حرہ البرا بہت پیچھے نازل ہوئی ہے۔ لاکو البرا اصبعاً فامضاعفة کی شرح
اور اس کا وقت نزول سینے یہ آیت تضاعف سورہ آل عمران میں ہی اور اس آیت کے ماقبل
وابعذ غزوہ احد کے حالات ہیں جو ۳۷ھ میں واقع ہوا تھا سو سیاق آیت سے معلوم ہوتا ہے
کہ اس کا نزول بعد غزوہ احد متصل ہوا ہی اگرچہ معنیے اور دن کا پتہ نہیں لگا ہی اور آیت و
احل اللہ البیہج و حرہ البرا یقیناً قریب لوفاۃ نازل ہوئی سو ہم بھی تسلیم کرتے ہیں کہ یہ
نص مطلق پہلی نص مقتدرہ پر محمول ہے تو دونوں کا مصداق ایک ہی ہوگا مگر ثمرہ اس حمل اتحادی
کا یہ ہوگا کہ دونوں آیات رہا نسبیہ سے متعلق ہیں۔ یہ نہیں کہ پہلی تو نسبیہ سے متعلق ہو اور دوسری
رہا الفضل سے متعلق ہے لیکن علامہ مصری وغیرہ نے جو ثمرہ اس اتحاد کا زعم کیا ہے کہ کم از
مضاعف با جائز ہے ہرگز نہیں ہی کیونکہ ذکر تضاعف بغرض استعظام جرم ہی اور وہ حال مقدمہ

بقیدہ حامل نہیں ہوتا ہے یہ حال محقق نہیں ہوتا کہ وہ قید لانا کھلو کی ہوتا اور مطلب یہ ہوتا کہ
 المضاعف پانوں کو اور اس سے کم جابر کی اگر متنازعہ اندی یہ ہوتا تو یہ قانون عام تجویز
 نہ فرماتا ہذا کہ دروس اموالکم لا تظلمون ولا تظلموا اس نص صریح پر غور کرو کہ وہ اصلی
 دین لینے کی اجازت دیتی ہے اور اس پر زیادہ مستانی کی ممانعت کرتی ہے اور اس کو ظلم ظہری
 ہے سو ہر قسم المضاعف الاغور کرے کہ نہیں ہوتی کے ہوتے ہوئے کس طرح اس قید تضاعف
 کو تقلیدی و استرازی مان سکتے ہیں کسی قید کے استرازی ماننے میں یہ شرط ہے کہ بجانب مضموم
 مخالفت کوئی تضاعف مخالف نہ ہو اگر ہو تو بالاتفاق وہ قید اتفاقی ہوگی جو کسی خاص وجہ سے ذکر
 کی گئی ہو یا اس مخالفت موجود ہے اور ذکر تضاعف بغرض تعیین قسم رہا ہو یا لغوی بغرض
 تعیین بانسیہ کیونکہ رب الفضل میں زیادہ و بالید کی نہیں ہے اور نہ وہ اس رجب تباہی خیر ہے
 حقد رربا بنسیہ کی ہر رب بانسیہ کم شرح دالا ہو یا بڑی شرح دالا ہو قابل تضاعف ہے سو چونکہ
 وقت نزول آیت مذکورہ عموماً رب بانسیہ جاری تھا اس لیے اس کی نہی کی گئی اور اس کو رب بار
 مضاعف تعبیر کیا گیا ہے پھر آگے رب الفضل کا حیلہ سوچا گیا ہوگا سو اس کی ممانعت بعد نیت
 نبوی ہوئی ہے جیسا کہ اس کا ذکر آگے آدیکھا الغرض آیت عمران تقریباً بات برس پہلے نازل
 ہوئی اور آیت بقرہ سات برس بعد نازل ہوئی جو مطلق ہے اس میں جو مضموم ہے یا ہو لفظ الربا معتر
 باللام ہے اس سے وہی رب بانسیہ مراد ہے جو آیت عمران میں مراد تھا سو حمل ایک دوسری پر
 بقاعدہ اصول ٹیک ہے مگر علامہ مصری وغیرہ کا یہ نتیجہ نکالنا غلط ہے کہ آیت عمران و المضاعف
 کی حرمت ثابت ہے کیونکہ لفظ اضما فاعال مقدر ہے جو آئندہ حالت پر لالت کرتا اور مطلب یہ
 ہوا کہ رب بار جزو افزوں ہوتا ہو اور گو نہ نہ گو نہ ہو جاتا ہے مت لیا کرو اور اگر تو عہد عربہ سے
 قطع نظر کیجاتی ہے تو خلاصہ موصوف کو یہ کہنا چاہئے تھا کہ نہ گو نہ سے کم کی حرمت قرآن سے
 ثابت نہیں ہے مگر آیت قرآنی مکملہ دروس اموالکم لا تظلمون ولا تظلموا ایسی نص
 صریح محکم المعنی ہے کہ اس نے علامہ موصوف کے خیال خام کی طبعی کھول دی ہے اگر قرآن میں

یہ آیت نہوتی تو علامہ مذکور کا خیال چل بھی جاتا مگر اس آیت کے ہوتے ہوئے کوئی مسلمان جسکے
 دل میں نور ایمانی ہو علامہ کا بھی خیال نہیں ہو گا۔ الغرض جب آیت حرم الدبا کو پہلی آیت پر حمل
 کیا تو اور بھی واضح ہو گیا کہ وہ تحریم سابق کی حکایت ہو خود ابتدائی محرم نہیں ہو بلکہ اس کی تحریم
 حق تو یہ ہے کہ آغاز اسلام سے تھی مگر کم از کم اتنا ضرور کہنا پڑے گا کہ جملہ احلال اللہ البیع
 و حریم الدبا کے نزول سے سات برس پہلے بابت عمران اس کی حرمت ہو چکی تھی۔
 شاید کسی کو ظن ہو کہ یہ کیا بات ہے کہ نزول آیت تو بعد میں ہو اور علم اس کا مدتوں پہلے
 جاری ہو چکا ہو۔ سو یہ کوئی تعجب انگیز نہیں ہے اس کی نظامت سے قرآن پاک لبریز ہو و ذل
 آغاز نبوت سے جاری تھا مگر آیت مذکور بعد ہجرت سورہ مائدہ میں نازل ہوئی اور جمعہ قبل ہجرت
 مکہ میں فرض ہوا اور مدینہ میں اپنی ہجرت سے پہلے آپ کے امر سے مہاجرین اولین نے اس کو قائم
 فرمایا پھر آپ مدینہ پہنچے تھے ہی اس کا اہتمام برابر فرمایا مگر سورہ جمعہ جس میں اِذَا فُجِیَ
 لِلصَّلٰوةِ مِنْ دُیْمٍ الْحَیْجَةِ فَاسْعَوْا اِلٰی ذِكْرِ اللَّهِ وَذَرُوا الْبَیْعَ ہے بعد قدم ابو ہریرہ رضی اللہ
 عنہ سال ہجری بعد فتح خیبر نازل ہوئی اس کا ترجمہ یہ ہے۔ ترجمہ۔ جمعہ کی نماز کے لیے اذان بجائے
 تو یاد خدا کے لیے جلدی کرو اور خرید و فروخت بند کر دو۔ سو ایسے ہی آیت با اور آیت سلم ہیں
 کہ ان کا نفاذ بتوسط نبی علیہ السلام مدتوں پہلے تھا مگر اس پر جب سفیانہ اعتراض نہاں
 مشرکین پر شائع ہوا تو اس کا جواب دیا گیا اور کچھ ہدایات ضروریہ سے آگاہ کیا گیا اور با کے
 بدلے بیع المسلم کی بھی تفصیل کر دی گئی بالملہ جملہ احلال اللہ البیع و حریم الدبا
 کلام خبری ہے اس کا منجی عنہ پہلے معروف ہو چکا تھا سو یہ اگر مقولہ مشرکین ہو تب بھی پہلی
 تحریم کی حکایت ہے اور اگر مقولہ خدا ہے تب بھی حکایت تحریم ہے انتشار تحریم اس آیت سے
 شروع نہیں ہے ہر دو صورت یہ جملہ تحریم خداوندی پر یقینا دال ہے علامہ مصری کا یہ تردد کہ
 اگر مقولہ مشرکین ہو تو دال بر تحریم خداوندی نہ ہو گا سخت تعجب انگیز ظاہر ہے کہ اعتراض مشرکین
 بلا تحریم خداوندی کیونکر ہو سکتا تھا تو اعتراض کو خود مستلزم ہے کہ تحریم ربانجا نبی اللہ پہلے

سے ہو چکی تھی باقی اس کی تحقیق کہ اس کا مقولہ مشرکین پر نازل ہوا تھا یا نہیں
 بحث ہو گی کہ مطلب بہر صورت یکساں تھا کہ اگر یہاں عبارت میں غور کرنے سے اس
 مقولہ نہ ہونا اور اس کے اعتراض کا جواب ہونا اصوب ہو گی کیونکہ در صورت دوم لازم آئے گا
 کہ اللہ پاک نے ان کا اعتراض نہ نقل کیا مگر جواب سے سکوت کیا اور اس کی نظیر قرآن میں کسی نہ
 پائی جاتی ہے دوسری خرابی یہ ہے کہ اس کے جواب کی تصریح باقی پر بلا اس کے سوزوں نہیں ہوتی کہ
 حملہ اَحْلَ اللہ مقولہ خدا ہوا کا جواب یہ کہ حق تعالیٰ عظمیٰ و جلّٰلہ فانتھم فلہ ماسلف
 ترجمہ۔ سو جس کو خدا کی طرف سے فحاشی پہنچی اور وہ لینے سے باز آیا تو اس کے لیے ہے
 جو کچھ پہلے لے چکا ہو۔ اس حملہ کا کافی اعتدیل سے باقی متفق کرنا مقصود ہے کہ وہ مو غلط حملہ
 سابقہ ہو نہ مصداق مو غلط اور کوئی تاویلات اس کو ناپائیدار نہ کرے۔ جہو مفسرین کسی قول کی طرف توجہ
 پیش آئے الباری شرح بخاری میں ہے وقولہ لَعْنَا اَحْلَ اللہ الْبَیْعَ وَحَرَّمَ الرِّبَا
 یحتمل ان یکون من عامر الاعتراض الکفار حنین قالوا اما البیع مثل
 الردای فیما حل ھذا وحریم ھذا و یحتمل ان یکون ردای علیہم
 و یکون اعتراضہم بحکم العقل والرد علیہم بحکم الشرع الذی لا محقق
 الحکمہ و علی التالی اکثر المفسرین واستبعد بعض الحدائق الاول و لیس بمعید
 شرح بحسنہ اراش من عشر ترجمہ۔ حملہ اَحْلَ اللہ الْبَیْعَ وحریم الرِّبَا تعقل ہے کہ مشرکین
 کے اعتراض کا تتمہ ہو کہ کتبے بیع مثل باہر پیر کو اس کو ملال اور اس کو خسران کیا اور
 محتمل ہے کہ یہ ان کے اعتراض کا منجانب اشارہ ہو۔ ان کا اعتراض جسے عقل ہو گا اور جواب
 بحکم شرع ہو جس کو کوئی باطل کر نہ لائے اس پر اکثر مفسرین دوم احتمال پر متفق ہیں اور بعض
 ماہرین علم نے پہلے احتمال کو نہایت بعید سمجھا مگر زیادہ بعید نہیں ہے۔

حربت باکی عقلی فلاسفی و

مشرکین کو یہ شبہ لاحق تھا کہ ہم ایک دینیہ نیت کی چیز دے دے کہ وہ کو مثلاً فروخت کر سکتی ہیں اور شریعت اسلامی بھی اس کو جائز نہرتی ہے تو اگر ہم اس کو ایک دینہ ادھار پر فروخت کر کے ایک دینہ باموار کے حساب سے دس ماہ میں دے دے تو اس میں کیا حرج ہو ابلکہ دس دینہ ایک دم سے لینا زیادہ معیوب ہے اس سے کہ دس ماہ میں تھوڑا تھوڑا کر کے لیں۔ مگر عقل تسلیم ان دونوں شکلوں میں میں انسان کا فرق سمجھتی ہے اور پہلی شکل کو جائز نہرتی ہے اور دوسری کو ناجائز۔ وجہ اس کی یہ ہے کہ پہلی صورت میں خریداری و معیت اور شری مطالب کا شدید الحاح جت ہوگا اور عقل کا مقصد ہے کہ اگر مثلاً ہم کو پیاس شدید لگی ہوئی ہے اور دینہ دے دے اور ہم اسے پاس ہے تو اگر یہ پالہ پانی دس دینہ میں خرید لیں گے اور اپنی حاجت پوری کر سکیں گے کیونکہ دس دینہ سے ہماری حاجت پوری نہیں ہو سکتی جو پالہ پانی سے ہو سکتی ہے اور ظاہر ہے کہ گرانی و ارزانی کی اصلی علت شدت حاجت اور قلت حاجت ہے یہی وجہ ہے کہ مختلف جنس اشیاء کے مبادلہ میں تفاضل کیسا ہی ہو عقلاً ہر شے کا جائز ہے بشرطیکہ دست بہ دست مبادلہ ہو سبب سے ایک دے ادھار نہیں درست نہیں ہے اس کی وجہ ہم آگے فرما مہسوط لکھنے منظور رہیے۔ الغرض لیں گے مختلف الاغراض ہونے میں باری قیمت کا ہی نا نہیں ہے بلکہ اپنی اپنی حاجت تعیین قیمت کا یہاں ہے ایک وقت میں دس دینہ کی چیز ایک دینہ میں خرید و فروخت کر سکتے ہیں اور کسی وقت اس کے برعکس ایک دینہ کی چیز دس میں لے دے سکتے ہیں جیسا ہر ایک دوسرے کا تمدنی مددگار ہوتا ہے اور دونوں اے بدل پر قادر ہیں اس لیے براضی طرفین مبادلہ طے شدہ عقلاً اور شرعاً درست رہا۔ اور دوسری صورت میں حسیہ اعلیٰ الاکثر نادر ہوتا ہے اور شئی بیع کا حتمہ اس نے ایک ماہ کی میعاد پر دے شئی ایک دینہ میں خریدی تو بعد نقاد معاملہ خریدار مستحق بیع ہو گیا اور بیع حتیٰ شش مقرر ہو گیا تو جیسے خریدار مقدار مقررہ بیع سے زائد طلب کرنے لگے تو عقلاً و

وہ ظالم و جاہل متصور ہوگا کہ اپنی استحقاق سے زائد مالگتے اور نظام پر کہ بلا استحقاق یا زائد از استحقاق طلب کرنے کا یہ نام ظلم و ایسے ہی اگر بائع طے شدہ زمین مومل سے امد طلب کرے تو ظالم ہوگا اصل لم یہ کہ معاملہ کی تمامی خواہ بیع ہو یا اجارہ قرض ہو یا دین دلوں کے ذمہ ایک حق معین ملے کر دیتی ہو پھر اس سے امید جو بھی طلب کرے ظلم و تعدی کا مرتکب ہوگا اسباب اگر دیون نادار سے میعاد تقریر پر ادا نہ ہو سکا تو قانون ہمدردی اس کو مقتضی ہے کہ اس کو مہلت دی جائے یا کل یا جز معاف کر دیا جائے کیونکہ وہی وسعت لوگوں پر تنگدست لوگوں کے ساتھ مہولت و معافیت اخلاقی فرض ہے اس لیے اسلام نے اغیار کے ذمہ سالانہ ایک قم مقررہ ناداروں کے لیے فرض کر دی ہے خیر اگر کوئی شخص اپنی اخلاقی کمزوری سے اس کو فرض نہ سمجھے تو تنگی دست کے ساتھ ایسا سلوک کرے کہ عنہ اللہ و عنہ الناس موجب ستائش تو ضرور سمجھیں گے اور اس کے خلاف کو موجب ملامت جانیں گے اگر وہ بنانے تو زبان خلق اس کو جانے پر مجبور کر لے گی جب قتل سلیم جو امیرش ہوئی سے ٹھنٹی ہو اور خود غرضی کے جذبات سے متبر ہو چکی حکم کرتی ہے کہ نادار کے ساتھ اگر سلوک کیا جائے تو اتنا تو ہو کہ زیادہ بار اس پر نڈالا جاوے تو سلام جو قوانین فطری کا مجموعہ ہے اور مکارم حسد و ارق کا متمم ہے کیونکہ اجازت و سبکدوشی کا نادار کیساتھ بجائے ہمدردی جو رد تعدی کی یاد ہے اور مفاکدہ بیرحمی کے ساتھ اس مرتے کو اور مارا جاوے اور اس کا خون چوس چوس کر رے لٹینا کریں لہذا اس نے قانون ہمدردی نافذ کر دیا اور یہی نادار کے لیے یہ نعمت قانونی قائم کر دی۔ **وَابْكَانَ ذُو حُسْرَةٍ فَنَظَرَ إِلَى الْمَسْكِينِ وَارْتَدَّ وَاجْهًا لِّكَرِيمٍ لَقَدْ تَمَّ تَعْلُوْنَ**۔ اگر دیون تنگدست ہو تو مہلت دیجائے فراخی تک اور بالکل معاف کر دو تو تمہارے حق میں بہتری اگر کچھ سمجھتے ہو سب جاننا کہ اس میں اصول سے بڑھ کر کیا کوئی قانون ہو سکتا ہے مگر افسوس کہ ہم نے اس قانون کو ہاتھ سے چھوڑ دیا اور مسرفانہ ماعنا اندیشی سے غیر اقوام سے معاملات سودی کرنے شروع کر دیے اور چند روز بعد برباد و تباہ ہو کر ذلت و ماقول مت بدلتک وطن اللہ لیس بطاھر العجیل تباہی تمہارے ہاتھوں کی کر توت ہے

اللہ تو اپنے بندوں پر ظلم کرنے والا نہیں ہے افسوس ہے کہ علامہ مصری یا دیگر نویسین نے روشنی کے دلدادہ یورپ کے خود غرضانہ قوانین کو معیشت حلال خیال کرتے ہیں اور خدائی وعید سے اندسے بہرے بنتے ہیں ہم ذیل میں علامہ مصری کی عبارت بجنسہ لکھتے ہیں اور اس کے برہان کا انداز بیان کا مفصلہ خدائے ذوالجلال کے حوالہ کرتے ہیں ناظرین عبارت رسالہ خیال فرمائیوں کہ کیا ایسا برہان شخص بھی دینا مرقوم ہو سکتا ہے۔

مسلمان شراب پییتے ہیں مگر پییتے نہیں سو دیتے ہیں مگر لیتے نہیں گو یا دین دینا کا خسارہ انہیں کے لیے ہے دینا کا خسارہ تو یہ ہوا کہ روزی ملنے کا جو بھری تھا وہ اس کو حرام سمجھتے ہیں اور دین کا خسارہ یہ ہے کہ قرآن کی خلاف ورزی کر کے عاقبت خراب کبڈالے تھے علامہ موصوف نے اتنی کسر چھوڑ دی کہ یوں بھی ارقام فرما دیتے۔ مسلمان قوم زنا کرتی ہے مگر اپنی جو رو بیٹی سے زنا نہیں کر لاتی ہے ناحق زنا کی خرجی حرام سمجھتے ہیں۔ افسوس کہ قرن صحابہ سے لیکر ہر وقت تک جنہوں نے سو کو حرام سمجھا وہ ہر علم علامہ مصری قرآن کے خلاف ورز ہیں۔ آدمیاں گمشدہ ملک آخر گرفت ہے علی ہذا علامہ مصری فرماتے ہیں رہا جاہلیت موذنی وہ ہے جس میں دو دن کی شرم ہو۔ قرض برفیع والاحرام نہیں ہے کوئی شخص اس میں صحیح نہیں ہے انتہی۔ اے ناظرین خوش فہم آپ کے قید اضعاغ مضاعفہ کے بھٹ تو گزشتہ اوراق میں نہایت مفصل مدلل ملاحظہ فرمائی ہے اب علامہ مصری کی یہ کم نہی بھی ملاحظہ فرمادیں کہ نص عام کو مؤد خاص کے ساتھ مخصوص سمجھتا ہے حالانکہ فن اصول کا یہ قاعدہ تمام عقلا و حکماء کے نزدیک مسلم ہے کہ اگر کسی وقع خاص کا کوئی حکم بلفظ عام وارد ہو تو وہ نص عام پر اسے تمام افراد کو حاوی ہوگی محض اس واقعہ خاص ہی کیساتھ مخصوص نہوگی چونکہ علامہ موصوف کا رد لیس پورا کرنا تھا تو یہاں قاعدہ اصول ہے آنگہ چرائی اور حرام کو حلال کرنے کی ہڑالی ہے۔ صاحبو! نص عام تمام افراد کو عام ہی ہوا کرتی ہے اگرچہ اس کا رد کسی خاص فرد کے بارہ میں ہوا ہو ہم قرآن سے صرف ایک مثال لکھ دینا کافی سمجھتے ہیں اور زیادہ مثالیہ ناظرین تلاش کر کے نکال لیں

نص عام خاص مورد کے ساتھ مخصوص نہیں ہوتی ہر ملکہ جمیع
مماثلات مورد کو شامل ہوتی ہے

فہم اصول میں قاعدہ متبرہن ہے۔ الحبرۃ لعمومہ اللفظ لا لخصوص۔ ترجمہ۔ نصیحتیں شرعیہ میں لفظ کے لغت کی بنا ہوتا ہے نہ کہ سبب نزول کی خصوصیت کا خلاصہ اس کا یہ ہے کہ اگر کوئی حکم شریعی بلفظ عام وارد ہو مگر جس وجہ سے وہ حکم آیا تھا وہ کوئی خاص امر تھا تو وہ حکم عام اپنی تمام افراد کو شامل ہو گا یہ نہیں کہ وہ اس خاص امر کے ساتھ مخصوص ہو مثلاً آیت ذیل ایک خاص موقع میں نازل ہوئی اگر وہ دیگر مواقع کو بالآفاق شامل ہے۔ ان اللہ یلمزکم ان نودوا الی الامانات الی الہما ترجمہ۔ اللہ تم کو حکم دیتا ہے کہ امانتیں امانت والوں کو واپس کر دیا کرو۔ اس کی نزول ایک خاص سبب میں ہوا اس کا قصہ یہ ہے کہ بروز فتح مکہ اپنے بیت امیں داخل ہونے کا قصد فرمایا عثمان بن طلحہ اس وقت بوراشت خاندانی خانہ کعبہ کے کنجی بردار تھے اس سے آپ نے کنجی طلب کی اس نے پس پیش کے بعد رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی امانت پر بھروسہ کے آپ کے حوالہ کر دی حضرت عباسؓ سم رسول اللہؐ آپ سے ملتی ہوئے کہ اس وقت سے زیادہ پہلے شروع ہوا کنجی برداری کا منصب مجھ کو عطا فرمادیا جائے قدیمی کنجی بردار کا بدستور ہونا مناسب نہیں ہے آپ ابھی خانہ کعبہ کے اندر ہی تھے کہ یہ آیت آپ پر نازل ہوئی آپ نے باہر نکل کر وہ کنجی عثمان بن طلحہ کے حوالہ کر دی اور سب کو یہ آیت پڑھ کر سنا کہ اس آیت میں لفظ امانت نہایت وسیع معنی صیغہ جمع ہے امانت مالی و قولی و عملی سب کو شامل ہے اس واسطے حدیث شریف میں وارد ہے کہ کسی کا اپنے بھائی کو بے شورو دینا خیانت صریح ہے پھر قسم مالی میں کہ دین واجب الادا اور ولع و دعویٰ اور زرق و قرض و زرہن وغیرہ کو شامل ہے چنانچہ آیت سلم میں ہر فانی من بعضکم بعضا فلیؤد الذی لہ و لمن امانتہ و لیتق اللہ ربہ

ترجمہ۔ اگر بعض کو بعض پر بھروسہ ہو تو بھروسہ والا شخص اپنی ذمہ کی چیز کو ادا کے اور اپنے پروردگار سے فرماتا ہے جس آیت میں اتفاق امانت سے مراد دین واجب فی الذمہ ہے تو پہلے آیت میں بھی دین واجب فعل ہو گا لا محالہ پہلے آیت محض دلالت کو شامل ہوگی بلکہ ہر واجب الزمہ چیز کو شامل ہوگی سو جیسے اس آیت کا مورد ایک خاص امر تھا مگر وہ دیگر امور کو بھی شامل ہو ایسے ہی آیت حرم الربا کا مورد یعنی سبب نزول ایک خاص شکل تھی مگر وہ دیگر اشکال کو بھی شامل ہوگی اس کی تفصیل یہ ہے کہ عند نبوت میں نقد و سہ و شہ فی کی بہتات مستقر نہ تھے جبکہ راب ہے کیونکہ اس وقت طوائف الملوکی کے ساتھ خانہ جنگی کا زور شور تھا عرب لوگ کسی متمدن سلطنت کے زیر سایہ نہ تھے امن عامہ کا وجود نہ تھا کہ تجارت میں ترقی ہوتی اور نقد اموال کی فراوانی ہوتی اس لیے سود کی وادست کی شکل یہ تھی کہ مال تجارت ادھار فرد ہوتا تھا اور وقت میعاد اگر دیوں کو قدرت ادا نہ ہوتی تو کچھ میعاد بڑا دی جاتی تھی اور زر مطالبہ پر کچھ افزائش کر دی جاتی تھی غرض ہر میعاد پر جدید افزائش بصلاح طرفین ہوتی رہتی تھی انجام کار تباہی خیر صورت پیش آتی تھی چنانچہ تفسیر ابن جریر طبری میں ہے ص ۴۲ پارہ ۳۰

عَنْ قُتَادَةَ أَنَّ رِبَا الْجَاهِلِيَّةِ أَنْ يَبِيعَ الرَّجُلُ لِلرَّجُلِ إِلَى أَجَلٍ مَسْمُومٍ فَإِذَا حُلَّ الْأَجَلُ وَلَمْ يَكُنْ جَدًّا مَقْضًى زَادُوا شَرْهًا مَرَّجَمًا۔ قُتَادَةُ سَمِعَ رَوًى فِي كِبَالِيَّةِ رِبَا يَوْمٍ تَحَاكَ أَمَّا تَخَفُّسُ كَوْنِ سُودِ ادَّهَارِ فَرْخَتِ كَرَّيْ أَمَّا مِيعَادُ مَعِينٍ بِرَجَبٍ مِيعَادُ پُورِي ہوا وڑیو کے پاس مسلمان ادا نہ تو وہ کچھ زائد رستم دینا منظور کر لیتا تھا اور بائع اس کے عوض کچھ میعاد بڑھا دیتا تھا اب علامہ موصوف کا زعم ہے کہ سوائے بیع موحل کے اور کسی موحل معاملہ میں با حرام نہیں ہے پھر بیع موحل میں المضاعف سے کم با حرام نہیں ہے اور قرض پر سود کی حرمت قرآن سے ثوابت نہیں ہے لہذا کچھ اجماعیث مردیہ قرض کے سود کو حرام کرتی ہیں مگر وہ ضعافت قابل احتجاج ہیں۔ مگر یہ خیالات فاسدہ قرآن پاک کے سراسر خلاف ہیں قرآن پاک سے جملہ موحلہ معاملات میں سود حرام ہے۔ اور بان خواہ المضاعف ہو یا کم از مضاعف

محرم بالقرآن ہے اور سود و قرض بھی قرآن سے حرام ہے اور احادیث نبویہ اُس کی تائید کرتی ہیں
ہوں یا حسان سب مویہ قرآن ہیں اور قرآن پاک اُن کا مویہ ہے سو بعد تائید قرآن اُن کو صحیح نفس
نہ سمجھنا سخت خطا ہے اُن تینود حاوی کو جِد اُجدا ثابت کریں گے۔

اول دعویٰ اس طرح ثابت ہے کہ **حَبْلَةُ أَحْلِی اللّٰہِ بَیْعٌ وَ حَرَمٌ** ہر جس کی نظر مویہ وہ فوراً
سمجھ جاوے گا کہ بیع اور باد و متضاد المابیت معاً ہے نہ ہر دو کے احکام متضاد نہوتے
اور ظاہر ہے کہ لوازم شمار کے تسانی سے ملزومات و مؤثرات کی تسانی پر استدلال صحیح ہے سو
بیع کی حقیقت تو سب جانتے ہیں کہ **مُعَاوَاةُ الْأَمْوَالِ بِالْأَمْوَالِ** ہے تو ربائی حقیقت تو اس کے
متضاد ہوگی وہ کیا ہے **مُعَاوَاةُ الْأَمْوَالِ بِالْأَجَالِ** یعنی جہل بڑھتی جاوے و تسانی
اُس کے عوض مال بڑھتا جاوے گویا ناداری کے عوض گرانباری بڑھتی ہے اب دیکھو
دین بوجہ بیع کے ساتھ مخصوص نہیں ہے بلکہ نکاح و اجارہ کفالت و مضاربہ قرض و
رہن میں بھی جہل مقرر طریق کی رضامندی سے طے ہو جاتی ہے پھر جیسے بدل نقد مقرر ہے
زیادہ بلی غلام وعدان ہے ایسے ہی بدل زیادہ بلی غلام ہے اگر کوئی بیویوں بوجہ عدم استطاعت
میعاد مقرر پر نہیں دے سکتا ہے تو ہانی ہمدی کا تقاضا ہے کہ اُس کو مہلت دیجائے یا
معاف کی جائے نہ یہ کہ الٹا اُس کو زندہ درگور کیا جائے سو یہ بات بیع قرض وغیرہ میں
یکساں ہے کیا کسی کی عقل سلیم یہ تفرقہ کر سکتی ہے کہ بیع میں تو بوجہ جہل پر زیادت غلام ہو مگر قرض
وغیرہ زر مبادل پر زیادت غلام نہ ہو ہرگز نہیں بلکہ جہاں جہل مقرر ہو سکتی ہے وہاں ہاں
زیادت از حق مقرر رہا ہوگا جب حقیقت یہ ہے کہ جہل کے عوض مٹتی کی جائے تو رہا ہر حق
موجل میں جو ہو سکتا ہے اور جہاں تحقق ہوگا وہ حرام ہوگا یہ رہا باؤنسہ کہلاتا ہے اس کی
مختصرہ عوض لاجل صرف بیع کے ساتھ مخصوص نہیں تو قرآنی رہا کیونکر بیع کے ساتھ مخصوص
ہو سکتا ہے لاجلہ نتیجہ کلام یہ ہوا کہ رہا قرآنی معنی رہا بیع و شریک وغیرہ میں یکساں پایا
جاتا ہے اور جو قسم مصداق رہا ہودہ قرآن سے بلا تک و شبہ حرام ہے سو قرض کا سود بھی قرآن

سے حرام ہے آیت حرم الربا سے اگر اس کی حرمت میں شامل ہو تو سورہ روم کی آیت ذیل سود
قرض کو عبارتہ و لیس کے طور پر ترجمہ کرنا اور تینہ من دینا لیس دینا فی موال الناس فلا
یربوا عند اللہ و ما اوتیتہ من ذکوة یرد الی اللہ فاولئک ہم المضعفون
ترجمہ۔ جو کچھ تم نے بیاجی روپیہ یا تاکہ لوگوں کے مال میں بڑھتا رہے وہ اللہ کے نزدیک
نہیں بڑھایگا اور جو کچھ تم نے خیرات کی خدائی خوشنودی چاہ کر تو ایسے لوگ بڑھتے رہیں گے
ہیں۔ اس آیت میں بالورز کوۃ کا مقابلہ ایسا ہی ہے جیسا کہ سورہ بقرہ میں بحق اللہ الربا و
یربوا الصدقات وارد ہے سو یہاں بالی تقریر یہ یہ کے ساتھ کرنا صحیح نہیں ہے، وقت ذیل
تحریم اگرچہ بابیع موجبہ میں جاری تھا اور یہی بیع موحل کا ربا مورد نہی تھا مگر قرض عام مورد خاص
کیساتھ مخصوص نہیں ہوتی چنانچہ قریب ہے اس کی کافی تحقیق گزر چکی ہے پھر اگر احادیث اس بارہ
میں ضعیف ہوں تو کیا حج ہے قرآن پاک تو صحیح و متواتر ہے بلکہ جب مضمون احادیث قرآن پاک سے
ناہت ہے تو احادیث ضعیف حسن تغیرہ کہلاوینگی جن کا رد کرنا جملہ محدثین کے نزدیک گناہ
عظیم ہے اور عقل سلیم بھی اسکو مقضی ہے کہ کسی شخص یا معتبر کی بات جب ذلیع آخری سے پایہ
ثبوت کو پہنچ جاوے تو وہ بات قابل دین ہے تو جن احادیث ضعیفہ کی شہادت قرآن
سے چکی ہو تو کس طرح مقبول ہونگے یہاں بھی علامہ مصری کی فن حدیث سے ناواقفی قابل
افسوس ہے۔

دوہم دعویٰ اگرچہ پہلے نہایت مل طور سے ثابت ہو چکا ہے مگر یہاں بھی کچھ ثبوتی افزائش
مناسب معلوم ہوتی ہے۔ پہلے گزر چکا ہے کہ آیت کاناکلوا الربا اضعافا مضاعفہ
چھ سات برس پہلے نازل ہوئی اور آیت احل الیمع و حرہ الربا بعد میں قریب الوفاۃ نازل
ہوئی اور بزعم علامہ مصری وغیرہ مان لیا جائے کہ پہلے آیت میں المضاعف بالیسنے کی حرمت
ہی تو اس سے لازم آئیگا کہ آیت مذکور میں سودی معاملہ کی تو حرمت نہیں ہے بلکہ مستم المضاعف
اصل پر لینے کی نہی ہے تو یہ آیت سودی معاملہ کی مجوز اور قسم سودی کی محرم ہوئی حالانکہ دوسری

آیت نفس معاملہ سود کی محرم ہے اور نیز پہلی آیت میں لفظ ربامعنی رقم سود ہی بقبرنیہ لاکھا کلاؤ۔
 اور دوسری آیت میں لفظ ربامعنی معاملہ سود ہی بقبرنیہ حرم تو دونوں آیتیں مضمون میں مختلف
 ہوئیں کیونکہ پہلے آیت اصل معاملہ کی محرم نہوئی بلکہ رقم ذائد کی محرم ہے اور دوسری آیت نفس
 معاملہ کی محرم ہے نہ کہ کسی خاص رقم کے پر اس توجہ پر نہ پہلے نفس مقید ہوئی اور نہ دوم نفس مطلق
 کیونکہ مقید مطلق میں محل تحریم کا شکی وجہ ہونے شرط ہے ہاں کسی نصف کا ہونا ہونا ملحوظ ہوتا ہے
 مگر یہاں پہلے آیت میں محل تحریم رقم خاص ہے نہ کہ نفس معاملہ اور دوسری آیت میں محل تحریم
 نفس معاملہ ہے نہ کہ خاص رقم تو دونوں آیتوں میں منہی عنہ عتد اجنبی چیز ہوئی تو ایک کو دوسری پر محمول
 کرنا ناممکن ہو گیا بلکہ یوں کہا جاوے کہ اسلام نے اکثر مفاسد کو حکیمانہ تدبیر سے کیسا قطع منع
 کیا ہے سو یہاں بھی ایک دم سے سودی معاملہ کو نہ کرنا جواب دین تھا اس لیے اولاً مقدار ہاں
 کو محدود کیا کہ یہاں تک اس سے زائد نہ لو مگر تجربہ کاران تجارت جانتے ہیں کہ مضاعف اصل
 رہا لینے سے بچ تجارت زیادہ نفع بخش ہوتا ہے تو لامحالہ سمجھدار تجار اس وقت سے بجائے سود
 کے تاجرانہ نفع پر داخل ہو گئے ہونگے، ہاں کابل طبع اس کے داد و ستد کو ہی نفع بخش
 جانتے ہونگے لہذا پھر کچھ مدت بعد نفس معاملہ سود کو قطعاً حرام کر دیا جس پر سفہاء، مشرکین
 نے اعتراض کیا کہ اللہ نے یہ کیوں منع کر دیا اور نفع سود کو ناجائز کیا اس پر ان اخروی
 آیات میں ان کا جواب دیا گیا اور تفرقہ کی لم بتائی گئی کہ بیع متضمن ظلم نہیں ہے اور سود متضمن ظلم
 ہے لہذا اس وقت تک جسے لیا سو لے لیا مگر آئندہ فلکم رزق من مواککم لا تظالمون ولا تظالمون
 تمہارے لیے قانون عام ہے جو اس خلاف کر لیا تو اس کی سزا جیل خانہ ہے ومن عادف اولئک
 اصحاب النار ہم فیہا خالدون اس توجہ پر آخری آیت پہلے آیت کی تفسیر ہوئی کیونکہ پہلی
 آیت محرم معاملہ نہ تھی بلکہ مجوز معاملہ تھی ہاں قدر خاص کی محرم تھی اور دوسری آیت سرے سے
 نفس معاملہ کی محرم ہے پھر کس کی عقل سلیم ہے کہ دو مختلف المضامین آیات کو مقید و مطلق قرار دے
 اور پچھلی کو پہلی پر محمول کرے کہیں تفسیر بھی منسوج کے ساتھ جمع ہوتا ہے، ہنس بلکہ منسوج منسوج

ہوتی ہو اور اس طرح واجب العمل ہوتی ہو۔ الفرض علامہ نصری کا رجم اگر تسلیم ہی کیا جاوے تب بھی
 نفس باقی متروک العمل ہوگی ورنہ دفعہ قانونی فکر کے روئے کا کوئی جواب صحیح تمام روشن خیال
 نہیں دے سکتی ہیں اور اگر پہلی آیت میں نہ کر تصاعف بضرر اظہار شاعت باہر نہ بضرر تصدیق
 کہ ہم پہلے شرح کر چکے ہیں تو اس سے بھی مطلق رہا کی حرمت ثابت ہو چنانچہ تفسیر ابن جریر طبری
 میں ص ۵۵ پارہ ۴۔ عَنِ النَّبِيِّ فِي قَوْلِ اللَّهِ عَزَّ وَجَلَّ اِيْمَانُ الدِّينِ اَمْنًا لَا تَاْكُلُو
 الرِّبَا اضْعَافًا مُضَاعَفَةً قَالَ رِبَا الْجَسَ اَهْلِيَّةٌ مُجَابِدَةٌ سَعْدِيٌّ يَرْكَبُ الْهُنُ
 نَ اس آیت کی تفسیر میں سنایا ہے کہ اس سے مراد وہی جاہلیت کا رہا جو جو تصاعف ہوتا رہتا تھا
 بالحدہ قرن تابعین کے آثار مرویہ سے یہی ثابت ہے کہ اس آیت کا مصداق اور آیت حرم الربو کا مصداق
 وہی رہا جاہلیت ہی جو جس آئندہ تصاعف ہوتا رہتا تھا چنانچہ گذشتہ اور ان میں تفسیر ابن جریر
 ایک اثر آیت حرم الربو کی تفسیر میں بھی ہم نقل کر چکے ہیں دونوں آثار کا حاصل ایک ہی ہے سود و
 سے مطلق رہا کی مخالفت ثابت ہے اضْعَافًا مُضَاعَفَةً حال تقدیری ہو حال قییدی نہیں ہو جیسا
 کہ پہلے دلائل گزر چکا ہے مکرر ملاحظہ فرمادیں۔

مصححہ۔ دعویٰ کہ حرمت سود و قرض کی بھی قرآن سے ثابت ہے ایک تمہید پر موقوف ہے۔ معاملات
 کی چند اقسام ہیں۔ شیخ و مہبہ کی ماہیت تمک مال ہی بوجہ مال اور بلا عوض کا فرق ضروری ہے۔ اور اجارہ
 و اجازہ کی ماہیت تمکیت مفت ہے بوجہ مال اور بلا عوض کا فرق ہے۔ اور کفالت و رہن کی ماہیت اطمینان
 دامن ہے بقض مال ہو یا بقول خیر ہو۔ اور ودیعت و امانت کی ماہیت حفظ مال غیر ہو قدم جواز تصرف
 یا جواز تصرف کا فرق ہے۔ اور صدقہ و قرض کی ماہیت تمکیت مال دار ہے۔ وہی و قدم ایسی کا فرق ہے
 نسبت صدقہ اور بابا ہم متدین ہیں کیونکہ اول میں بظاہر اپنا نقصان اور دوسرے کا نفع ہے
 اور دوم میں اپنا نفع دوسرے کا نقصان ہے اول کا مہنی ایشارہ پر ہے اور دوسرے کا مہنی حاضر
 پر ہے اسی لیے صدقہ محبوب خدا ہوا اور با مہنہ غدا ہے اور شاد ہو میجو اللہ لہا و لہا و لہا و لہا و لہا
 شرح۔ قیامت میں اللہ سود کو مٹائے گا اور خیر است کو بڑھائے گا۔ اس تمہید کے بعد

سنو قرض میں چند معاملات کی مشابہت ہے چونکہ اس میں اپنا کوئی نفع نہیں ہر نادر کی دست گیری
 مقصود اعلیٰ ہے تو مشابہت صدقہ ہوا یہ وجہ سے قرض میں ثواب صدقہ ملتا ہے بلکہ ثواب صدقہ
 سے افضل کیونکہ قرض دار غیور لیس تاہی جو دست موال بھیلانا معیوب جانتا ہے اور صدقہ غیور و
 طماع دونوں لے سکتے ہیں۔ ابن ماجہ میں اردو روایت لکھتا ہے اسیر بنی علی باب الجنة
 مکتوب الصدقة بعشر امثالها والقرض بمائتہ عشر فقلت یا جبریل مال
 القرض افضل من الصدقة فقال لا ان السائل يسئل
 وعندہ ولم يستقرض لا يستقرض الا من حاجتہ
 ترجمہ۔ شب معراج میں نے درجست پر لکھا ہوا دیکھا کہ ثواب صدقہ دس گونہ اور ثواب قرض
 اٹھارہ گونہ ہے سو میں نے جبریل سے کہا کیا وجہ ہے کہ قرض صدقہ سے افضل ہوا ہو لے اس سے
 کہ سائل مانگتا ہے کچھ پاس ہوتے بھی اور قرض خواہ بلا اجازت قرض نہیں لیتا ہے۔ اور قرض میں
 چونکہ عین المال بلا صرف کے بھی واپس کر سکتا ہے تو وہ مشابہ امانت ہے اسی واسطے قرآن پاک
 میں دین کو امانت کے ساتھ تعبیر کیا گیا ہے ارشاد ہے **فَاِنْ اَمِنَ بَعْضُكُمْ بَعْضًا فَلْيُؤَدِّ**
الَّذِي اُؤْتِنَ اَمَانَتَه ترجمہ یعنی یوں امین کو اپنا دین ادا کرنا چاہئے۔ اور چونکہ قرض بجز
 انتفاع اور واپسی بل قرض لیا جاتا ہے اور عرفاً و شرعاً ردّ مشن حکم ردّ عین ہے چنانچہ ردّ مال و شرح
 و مختار میں ہے۔ **ثم للمثل المردود حكم العين والكان غلبك**
در اھم بدل راھم بدل قبض حسن ج ۲ ترجمہ قرض میں مثل قرض واپس کرنا
 بمنزلہ عین قرض کے واپس کر نیکی ہے ورنہ لازم آئیگا کہ در اھم کا مقابلہ در اھم کے مبادلہ ہوا
 ہے بلا اس کے کہ مجلس عقد میں بد لین کا قبض ہوا ہو اور یہ بڑے حدیث جائز نہیں ہے۔ اس
 لحاظ سے وہ مشابہ عاریت ہے کہ عاریت میں دوسرے کی چیز نفع اٹھا کر واپس کر دیکھائی ہے اتنا
 فرق ہے کہ عاریت میں وہ چیز بعینہ واپس کیجاتی ہے اور قرض میں بمثلہ واپس ہوتی ہے مگر چونکہ ردّ
 روپیہ حاجت روائی میں برابر ہے اس لیے دوسرا روپیہ بھی عرفاً بحکم اصلی روپیہ کے ہے اور عاریت

میں شے مستعار پیشتر مشلی نہیں ہوتی ہے اس لیے وہی شے واپس کرنی ہوتی ہے ہمسہ رض ہر
 صحیح النظر لطیف الفہم جب قرض کو صدقہ و امانت عاریت وغیرہ سے موازنہ کرتا ہے تو ماہیت
 قرض کو ان کی ماہیات سے جدا بھی سمجھتا ہے مگر امور مذکورہ بالا میں محارجہ ان کا مشابہ بھی ہوتا
 ہے لیکن قرض کو عاریت کے ساتھ مشابہت تامہ زیادہ حاصل ہے اور دیگر معاملات سے مشابہت
 ناقصہ ہے اسی لیے قرض بلاقض بدل جائز ہوا کہ یہ حقیقت مبادلت نہیں بلکہ نادار کی نشتا
 ہے اگرچہ حتمًا انجام کار مبادلت معلوم ہوتی ہے مگر شرعاً عرفاً وہ مراجعت ہے مبادلت وہاں
 ہوتی ہے جہاں طرفین اپنی اپنی غرض کے طالب ہوں جیسا کہ در صورت بیع طرفین میں سے
 ہر ایک کو اپنی غرض کا حاصل کرنا مد نظر ہوتا ہے مگر قرض میں قرض دینے والے کی کوئی غرض بخیر
 نفع رسائی وغیرہ نہیں ہوتی ہے اس لیے اس میں دائل انجام کار رد لعلین ہی ہوگا اور اس کو
 مراجعت کہا جائیگا۔ اور اگر ان جو ہستے قطع نظر کر کے صرف آخری رد مثل پر لحاظ کیا جاوے
 تو قرض انجام کار مشابہ بیع ہے کہ بیع میں تملیک بالبدل ہوتی سو یہی بات قرض میں بھی مال
 کا لازم آجائی ہے مگر اتنا فرق ہے کہ بیع فی الحال اور فی المال مبادلہ ہے اور قرض بالامبادلہ ہے
 اور حالاً معاونت ہے۔ اور نیز بیع میں مشتری بیع کو واپس نہیں کر سکتا ہے بلکہ زر ثمن اس کے
 ذمہ واجب لادای اور قرض میں اصلی و پیہ جوں کا توں بھی واپس کر سکتا جیسا کہ اس کا بدل
 ادا کر سکتا تھا لہذا قرض اثر بن المبادلہ و المرجعہ ہوا اور بیع من کل الوجہ مبادلت ہی ہوئی
 اس لیے ان کے احکام میں بھی باہم کچھ تفاوت عرفاً و شرعاً نمودار ہوا وہ یہ ہے کہ اگر سیم و زر
 کی باہم بیع ہو یا مثلاً غلات کہ بدلے غلات کی بیع ہو تو مجلس عقد میں تقاضا بدل میں شرط
 ہے اس لیے کہ ایسی صورت میں دونوں طرف جیسے مبیع کھلاتے ہیں ثمن مبیع بھی سمجھے جاتے
 ہیں مگر بیع میں وجود مبیع شرط ہے جو نقلاً و عقلاً درست ہے تو بلا وجود کی بدلیں بیع صحیح نہ ہوتی
 کیونکہ معدوم کی بیع نہ عقلاً نتیجہ خیر ہے اور نہ شرعاً درست ہو اس میں اگر ایک طرف دھار ہو
 تو شئی موجود کی بیع شئی معدوم کے بدلے ہوگی اور ناجائز ہوگی۔ اور اگر سیم و زریہ غلات کا

قرض لینا ہو تو یکے ذہ قرض کافی ہو کیونکہ فی الحال اس میں شان مبادلت نہیں ہے بلکہ ہمدردانہ
معاونت ہے اگر اس میں بھی تقابض نہیں ہوتا تو قرض کی حاجت ہی کیا ہوتی قرض کے
مفہوم میں یکے ذہ ناداری داخل ہے۔ لہذا اس میں مستقرض کا قبض اور مقرض کا عدم قبض ضرور
ہو۔ اور نیز دوسرا فرق احکام یہ ہے کہ قرض جو نیکہ انجام کار مرحبت کو خواہاں ہے اس لیے روپیہ
پیسہ یا وزنی چیز، اشیاء کا قرض تو درست ہے مگر غیر مثالی چیزوں کا جنکو ذات القیم بھی کہتے
ہیں قرض درست نہیں ہے کیونکہ قسم اول کی واپسی تو مرحبت کمالی جا سکتی ہے مگر قسم دوم میں
مرحبت ممکن نہیں ہے برخلاف بیع کے کہ وہ مثالی و غیر مثالی میں جاری ہو سکتی ہے کیونکہ انہیں
مرحبت نہیں ہوتی بلکہ مبادلت ہوتی ہے اور مبادلت پنجس یا خلاف جنس دونوں میں ممکن ہے
بالجملہ یہ تفاوت احکام بوجہ تفاوت ہست مراتب ہو مگر بیع و قرض انی بات میں مماثل ہیں
کہ دونوں میں اے بدل ضروری ہوتا ہے تو جیسے طے شدہ متن سے زائد طلب کرنا مشتری سے
عقل و شرعاً از قسم ظلم ہے اور ایسے ظلم ہی کا نام ربایہ جس کو شرع نے حرام کیا ہے اور عقل سلیم بھی
اس کی حرمت کی شہادت دیتی ہے ایسے ہی قرض میں مثل قرض سے زائد طلب کہتا ہوں کہ
از قسم ظلم ہوا اور زبا کا فرد اس میں افراد ہوا کیونکہ زائد از حق و حبس لگنے کا نام ہے ربایہ جیسا کہ پہلے
مہرین ہو چکا ہے لا محالہ سود قرض بھی حرم الزبا کے تحت میں ایسا ہی داخل ہے جیسا کہ سود
بیع داخل تھا۔ اب ہم نے مانا کہ وقت نزول قرآن صرف بیع موحل میں سود رائج تھا۔ مگر
حرم الزبا نص عام ہے قودہ بقاعدہ اصول فقہ مورد خاص کے ساتھ مخصوص نہوگی بلکہ اپنے
تمام افراد کو حاوی ہوگی اگر کسی وقت دین مہرین یا زکر یا یہ وغیرہ میں سود جاری ہو جاوے تو وہ
بھی بلا شک و شبہ اسی آیت سے حرام ہوگا اگرچہ وقت نزول اس کا رائج نہ تھا الزرض علامہ مصری کا
آیت زبا کو خاص مورد کے ساتھ مخصوص مجتہد عقلا فیک ہے نہ نقلاً درست ہے و حقیقت علامہ
موصوف کو تہذیب القرآن فراصل نہیں ہے اگر اے جال سے اس کو مستناد ہے مسلمانوں کو لازم
ہے کہ قرآن پاک میں غور کر کے اس کو مستور العمل بنادیں اور ہوا پرست یفاہ و دن پر نفریں کریں

کہ ہوائے نفس کی پیروی گمراہ بنائی والی ہے حضرت داؤد علیہ السلام کو تعلیم خداوندی ہر کہ یاد آؤ
 انا جعلناک خلیفۃ فی الارض فاحکم بین الناس بالحق
 و اتبع الهوی فیضلاک عن سبیل اللہ ان الذین یضلوا عن سبیل اللہ
 ہم عدا شدیدین ہا منقولہ ہوم احسن ترجمہ اے داؤد ہم نے تجھ کو زمین پر اپنا نائب
 سلطنت بنایا ہے سو لوگوں میں حکومت کرو قانون حق کے ساتھ اور خواہش نفس کے پیچھے نہ پڑ
 مبادا کہ وہ تم کو خدائی قانون سے ہٹا دے جو لوگ خدائی قانون سے ہٹتے ہیں ان کے لیے
 سخت عذاب تیار ہے اس وجہ سے کہ وہ محاسبہ کے دن کو بھول چکے تھے۔

مسلمانوں اس آیت کو خوب غور سے سمجھو اور سوچو کہ جب ہوائے نفس داؤد علیہ السلام
 جیسے الو العزم نبی اکو بے راہ کر دیے والی ہے تو ہم تم کس شمار میں ہیں۔ دنیا کے کاموں میں
 جدت پسندی ضرور عمدہ چیز ہے کہ نئے نئے معلومات اور تجارب بڑھ رہے ہیں اور ارضیات
 و فلیکیات کے تازہ مشاہدات فراہم ہو رہے ہیں مگر دین کے ہر بار و حکم میں قدامت پسندی
 ہی فلاح و نجات ہے کیونکہ مشعل نبوت کی روشنی و زبرد ماندہ ہو رہی ہے اور غفلت کی تاریکی و زبرد
 شدید ہو رہی ہے صحابہ و تابعین اور ائمہ مجتہدین یقیناً ہم سے زیادہ نور نبوت مقتبس تھے ہم کو
 بجز اس کے کہ ان کا دامن پکڑ لیں کوئی چارہ نجات نہیں۔

پائے مالک است منزل میں دراز

دست کو تار و حسنہ بر غیل

الحاصل اس طویلانی تقریر کا لباب یہ ہے کہ لفظ ربانیا ایک مفہوم کلی ہے اس کے افراد بے شمار ہیں
 اس کی کوئی فرد اگر عہد نبوت میں بالفرض موجود نہ تھی تو اس مفہوم کلی کے حکم سے باہر نہیں ہو سکتی ہے
 کیونکہ قرآن کلام الہی ہے یتبنا فان کل شئ شیء اس کی شان ہے اس کے لصوص عامہ کی
 جہت پر نہ صرف ممکن التصور ہوں گے بلکہ وہ لصوص عامہ دستور العمل میں عہد نبوت کی افراد موجودہ
 پر ان کو منحصر سمجھنا سخت فرد گدشت ہے۔ ربانسیہ کا یہ مفہوم ہے کہ طے شدہ حق مؤجل پر پیشی

نہوا کرے دست محبت معاملہ ہوا کرے۔ تو م یہ کہ ادھار صرف مسکوکات اچھے کا درست
 ہے اور کسی ما ادھار جائز نہیں ہے چنانچہ احادیث صحیحہ سے ثابت ہے کہ آپ نے چھ چیزوں کا نام
 لیکر یہ تفصیل کو ارشاد فرمائی ہے۔ چنانچہ مسلم شریف میں ہے عن عبادۃ بن الصامت
 قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ **الذَّهَبُ بِالذَّهَبِ**
وَالْفِضَّةُ بِالْفِضَّةِ وَالْبُرُّ بِالْبُرِّ وَالشَّعِيرُ بِالشَّعِيرِ وَالتَّمْرُ بِالتَّمْرِ
وَالْمَلْحُ بِالْمَلْحِ مَثَلًا بِمِثْلِ سَوَاءٍ لِسَوَاءٍ عَيْدًا بَعِيدًا فَإِذَا اخْتَلَفَتْ
 هَذِهِ الْأَصْنَافُ فَبِيعُوا كَيْفَ شِئْتُمْ إِذَا كَانَتْ يَدًا بِيَدٍ
 ترجمہ۔ سونا بدے سونے کے اور چاندی بدے چاندی کے اور گھوٹ بدے گھوٹ کے اور
 جو بدے جو کے اور کھجور بدے کھجور کے اور نمک بدے نمک کے برابر برابر ہاتھ بہ ہاتھ سچا کر
 اور اگر یہ اقسام مختلف النوع ہوں تو جس طرح چاہو سچو بشرطیکہ ہا بہ ہاتھ بیع ہو۔ بہت سے بزرگین
 علوم دینیہ سے بخیر اس قسم احادیث کے تسلیم کرنے میں متامل ہیں اور کہتے ہیں کہ مولوی لوگ
 یہ احادیث گھر گھر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف منسوب کرتے ہیں مگر پیغمبر علیہ السلام کی
 لائٹ دیکھنے سے معلوم ہوا ہے کہ وہ نہایت نام روشن باغ ریفامرتھے وہ ہرگز ایسے نامعلوم
 قوانین وضع نہیں فرما سکتے تھے کو سادہ نشندہ ہے کہ عمدہ گھوٹ اور خراب گھوٹ کو برابر بکوا ہے
 اور من بھر گھوٹ کی بیع من بھر کے بدے ادھار ناجائز سمجھے مگر قرض بالتساوی کو جائز جانتا
 اور بیع گندم کی نخود کے بدے ادھار بھی ناجائز ٹھہرائے۔ مسلمانوں اگر کسی حکم کی لم سمجھ میں
 نہیں آئی تو واقفین اسرار شریعت سے سمجھنے کی کوشش کرو محض اپنی ناقص فہم پنازاں ہو کر
 احکام شریعہ کی تکذیب قابل معافی جرم ہے حق تعالیٰ نے ایسے لوگوں کے بارہ میں
 ارشاد فرمایا **يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَتَّبِعُوا هَؤُلَاءِ فَسَيَمْلِكُوا عَلَيْكُمْ كَلِمَةً غَلِيظَةً كَقِيلَ لَهُ لَا تَبِعُوا هَؤُلَاءِ فَمَا يَأْمُرُكُمْ بِهِمْ وَأُولَٰئِكَ هُمُ الْمُضِلُّونَ**
كَذَبَ الَّذِينَ مِنْ قَبْلِهِمْ فَاظْهَرُ كَيْفَ كَانَ عَاقِبَةُ الظَّالِمِينَ
 ترجمہ۔ اے مومن! انہوں نے جھٹلادیا ایسی بات کو جس کو خوب میں سمجھ سکے اور اس کا پھید

ابھی تک انہیں نہیں کھلا تھا اور ایسے ہی پھلوں نے بھی تکذیب کی تھی سودھیان کرو کہ ان
ہستہ صرموں کا کیا انجام ہوا۔ اب ہم پر ضرور ہوا کہ ان قوانین تحریری کا مجید اپنے حوصلہ کے
موافقی حوالہ قائم کر لیں چار ابحاث قابل غور ہیں بشرعیت اسلامی نے ہجرت ہجرت کے
مبادلہ میں تفاضل کیوں تسلیم کیا۔ مختلف مجتہدین اشیاء میں تفاضل کیوں جائز رکھا۔ ان
ہر دو قسم میں ادھار کیوں جائز ہوا۔ روپیے سے شہر فی راج الوقت سکوتوں کا ادھار کیوں
جائز ہوا۔ سو ہم پہلے مجتہدین کے تفاضل کو لیتے ہیں۔

تاج مجتہدین میں تفاضل کیوں تسلیم ہوا

یہ بات یہاں اولیہ سے ہے کہ ہر جنس کے افراد تشبیہ اگرچہ حقیقت جنسیہ میں مساوی ہوتے
ہیں مگر کچھ نہ کچھ امور عرضیہ میں متفاوت بھی ہوتے ہیں مثلاً افراد انسانی انسانیت میں سب
برابر ہیں مگر ظاہری رنگت روپ اور باطنی خوشے بوئے میں متفاوت بھی ہیں ایک فرد کا
دوسری فرد سے بہرہ اوصاف مماثل ہونا تقریباً محال ہے یہی حال ہے ان اشیاء سے کہ جن کا
ذکر حدیث بالا میں ہے ہر ان اشیاء سے استغناء بلا ان کے اتلاف کے ناممکن ہے کیونکہ کیا انہیں
اتلاف نہیں ہے تو کیا ہے چاندی سونے سے استغناء اگرچہ بلا اتلاف بھی ممکن ہے کہ زیور بنا کر اور
بونہ بنا کر استعمال کریں مگر یہ اس کی اصلی اغراض میں شامل نہیں ہے ان کی خلقت کے اغراض
عامہ بھی ہے کہ وہ ذریعہ حاجت برآری بنا کریں اور جملہ اشیاء کی قیمت فعالیت کا پیمانہ ہوا
کریں تو ہم بیش قیمت جلد یا نوٹ وغیرہ جلا کر چاؤ پکا سکتے ہیں مگر یہ جلد یا نوٹ کی اغراض
اصلی نہیں ہے ایسے ہی سونے چاندی سے زیور وغیرہ بنا کر اغراض اصلی نہیں بلکہ محالہ روپے
پیسے بھی بلا ہاتھ سے پھینکے کا رآمد نہیں ہے سو یہی اس کا اتلاف ہے سوان اشیاء کا باہم
مبادلہ بغرض اتلاف ہے یعنی بائع مشتری کی چیز اپنے صرف میں لائیگا اور مشتری بائع کی چیز
صرف کر دیا مگر مجتہدین مثلی کے اتلافی مبادلہ میں اسلام ہول مساوات کا حامی ہے یعنی ایک

نوع کی ہر فرد کو عند المقابلہ دوسری فرد کے مماثل ٹھہراتا ہے اس لیے افراد ہستی کے اتلاف میں النفس بالنفس اس کا قانون عام ہے ایک شخص کی نسبت مجموعہ صفات حمیدہ دوسرے شخص سا فل نسبت محزون صفات کے ذمیمہ کے لیے قصاصاً تلف کر دیا جاتا ہے اور یہ وہ زریں اصول مساوات جس کو تمام روشن خیال عقلاء حکماء نے اسلام کی فوقیت کا اعلیٰ سبب قرار دیا ہے اور جب یہ اصول مساوات اثرات المخدرات نوع میں دشمنانہ قانون ہے تو جہادات نباتات میں کیوں دشمنانہ نہ ہوگا باقی یہ شبہ کہ افراد حیوانی میں یہ فردی مساوات شارع علیہ اسلام نے کیوں ملحوظ نہیں کی ہے سو اس کا جواب یہ ہے کہ ان کے منافع پی متفاوت ہیں اسی لیے وہ از قسم ذوات الیقیم ہیں ذوات الامثال سے نہیں ہیں اسی لیے کسی ملک میں بھی وہ کیلا و دوزناؤ عدد مساوی نہیں سمجھے جاتے ہیں اور قاعدہ مذکورہ بمجس مثل میں ملحوظ ہو سکتا ہے سو حیوانیات تو ہیں مگر مثلی نہیں ہے۔

اب میں روشن خیال پارٹی سے پوچھتا ہوں کہ افراد ہستی میں تفاوت صفات غلات سیم و زر کے تفاوت سے بہت کچھ زیادہ ہے تو یہاں تو اس کو ایک قلم نظر انداز کر دینا محمود ہوا مگر غلات وغیرہ میں اس کا لحاظ نہ کرنا مذہب و موم ہو و جب تفرقہ کیا ہے کچھ تو سوچ کر بتاویں۔

القرض اسلام نے اصول مساوات کو ہاتھوں سے وسیع کر کے تمام کیلی و وزنی اشیاء میں بھی جاری کر دیا پھر جیسے انسانوں میں عدد ہی معیار تساوی ہے ویسے ہی ملکیت و موزونات میں صرف کیل و وزن ہی معیار تساوی ہوگا اور دونوں جگہ عند المقابلہ و مساوی کی کوئی قیمت نہ ہوگی۔ لہذا غلات میں کتنی تاخت و تفل یعنی کراٹن اور پھلکائین یا سواد و بیاض یا جود و روات کا کچھ لحاظ نہیں ہوا جیسا کہ انسانوں میں فضل و کمال کا لحاظ نہیں ہوا بمجس اشیاء میں تفاضل کی حرمت سے مقصود شارع علیہ اسلام یہ ہے کہ ان کا باہمی مبادلہ نہ ہو کرے کہ چیزاں نتیجہ خیر نہیں ہے بلکہ تجارت صحیحہ کا مقصد یہ ہے کہ مختلف المنافع متباین الاغراض اشیاء کا باہمی مبادلہ ہو کرے تاکہ تمدنی مصالح امن و دولت پر مرتب ہو ا کریں۔ ہاں اگر

کسی خاص ضرورت سے محض اشیاء کا مبادلہ ہر طرفین کو مد نظر ہو تو اصول مساوات کا محاذ اور
کیل وزن تبادلات نہونے پاوے۔ ہاں اگر خلاف جنس کا مبادلہ ہو تو اغراض بدین پر نظر کر
جتنی یا موقعیت گھٹا بڑھا سکے ہیں، مثلاً گندم ہنرخ بازاری ایک پیسہ کے ہوں اس کے
بدلے اگر ہم خود اس قدر لیں کہ ہنرخ بازاری دو روپیہ کے ہوں تو عقلاً و شرعاً بازاری کہ یہاں
اغراض طرفین کے مختلف ہیں اپنی جیسے وہ نفع مرتب نہیں ہو سکتا ہی جو ہم کو دوسرے
کی چیز سے مطلوب ہے لہذا اپنی مطلوب چیز جتنے میں بھی ملے ہم خریدیں گے عقل و شرع کی اجازت
ہے۔ الغرض متجانس اشیاء میں تقاضا بقانون مساوات حرام ہوا اگر اس وجہ سے تسلی نہیں
ہی تو دوسری وجہ سے۔ جو چیز یکساں منافع رکھتی ہو وہ ہر جگہ یا عدد اعلیٰ سے زیادہ یا کم سے
جو چیز منافع متفاوتہ رکھتی ہو وہ ان تینوں طور سے فروخت نہیں ہوتی ہی بلکہ وہ جب اجزاء قیمت
سے فروخت ہوتی ہی پہلی قسم اشیاء کو ذوات الامثال کہتے ہیں اور دوسری قسم کو ذوات الغنیم
بولتے ہیں پہلی کی مثال حسنہ و سفیدہ شکر و گھی اور چونا و کنکریت اول و عدی ہیں اور دوم
دو ذریعہ ہیں اور سوم دیکھلی ہیں پھر ان میں اگر کچھ تفاوت افراد ہوتا ہی تو وہ عرفاً کا احجام ہی
جہاں کی مساوات عرفان میں طرح سے مقرر ہو چکی تو اس پر زیادتی ایک طرف میں نا
ایسا ظلم ہو گا جیسے روپے کے بدلے سولہ لینے میں ظلم ہو گا محالہ شریعت نے ظلم
فی المال اور ظلم فی الحال کو حرام کیا کہ ظلم کسی شکل اور کسی مادہ میں لایق اجازت نہیں ہی اگر
کوئی قسم گندم بہت عمدہ ہوں اور اس کے مقابل خراب گندم ہوں تو قانون حرمت کو ٹوٹنا
نہیں چاہئے بلکہ ہر ایک کو روپیہ کے بدلے خرید و فروخت کر لیں اور من واجب کو بلا آدا
باہم مجر کر لیں مثلاً بارہ سیر گندم عمدہ ایک پیسہ میں دوسرے کے ہاتھ فروخت کر دیں اور دوسرے
شخص خراب گندم سولہ سیر

پہلے شخص کے ہاتھ ایک پیسہ میں فروخت کر دے اور دوسرے کو
روپیہ میں مجر کر لیں۔ علاوہ بریں متجانس بدلین کے مبادلہ کی اب ہی اس میں حرمت

تفاضل سے عامہ خلافت کو کوئی تکلیف نہیں ہو بلکہ عیار نبیوں کے ہاتھ سے سادہ لوحوں کی نجات ہو ورنہ وہ ظاہری آبِ تاب کھا کر اور دوسروں کے غلہ کونا کارہ ٹھیرا کر اپنا الوہید کیا کرتے لہذا سد الباب تفاضل بیکم حرام کر دیا گیا۔ اب دوسری بحث یہ ہے۔ !

مختلف جنس اشیاء میں تفاضل کیون جائز ہوا

اشیاء کی قیمت مالیت ایک حالت پر قائم نہیں ہو سکتی ہے بہ تبدیل ممکنہ و اختلاف وقت کم بیش ہوتی رہتی ہے جس چیز کی قلت ہو اور رغبات اس کی طرف زیادہ ہو تو گران ہو جاتی ہے اور برعکس حالت میں رزاں ہو جاتی ہے سو حقیقت قیمت کا تعین طالب کی حاجت کے اندازہ کے موافق ہوتا ہے سو اگر کسی کو مثلاً گندم کی حاجت سخت لاحق ہے اور مثلاً نخود اس کے پاس بہت کچھ ہے تو وہ بقدر حاجت اندازہ کر سکتا ہے کہ اتنے نخود دیکر میں گندم مطالبہ کر سکتا ہوں علیٰ ہذا گندم والا اندازہ کرے گا کہ اسقدر گندم بمقابلہ اسقدر نخود کے دے سکتا ہوں پھر ہر جنس طرہیں مبادلہ ہو جائے تو اس میں کوئی شانِ ظلم ہے اور نہ اصول مساوات کے چلنے کا موقع ہے کہ وہ اتحاد جنسی پر موقوف ہے لہذا یہ مبادلہ عقلاً و شرعاً جائز رہا۔

علیٰ ہذا کسی کے پاس وسیع و افریز اور ایک تیلہ پانی کی اس کو حاجت ہے تو حسب قیمت میں بھی اس کو وہ ملے کہ وہ لیکر اور حاجت موجودہ کو دفع کرے ایسی صورت میں ظلم و جبر ہے اور نہ بجز رغبت موجودہ کے کوئی معیار مساوات ہے اور نہ طرفین میں سے کوئی ناداری تو یہاں تفاضل اگرچہ ملحوظ نرخ بازار محسوس ہوتا ہے مگر ملحوظ حاجات طرفین تفاضل نہیں ہو بلکہ تساوی مالیت ہے لہذا یہ گائی تنہی کھلا ہے نہ بجز تنہی تجارت کا مقابلہ ایسی گران کے ناممکن ہے اب تیسری بحث کو لیجئے !

ان ہر دو اقسام میں یک طرفہ ادھار کیوں نہ ہو

چونکہ جملہ ہشیاء فروختی حتی کہ سونا چاندی بھی سو اسکو کات ایچ الوقت کے ایسے ہیں کہ ان کی قیمت مالیت بوجہ تبدل نرخ یکساں قائم نہیں ہو سکتی ہے اور جو از بیع میں عسلاً و شراً یہ شرط ہے کہ بلین معلوم الماہیت اور تعین المالیات ہوں جو بیع میں ضمن ہو بل و یہ پیسہ ہشہر فی ہر تو اس میں یہ بات ہو سکتی ہے کہ وقت عقد زرشن جبکہ مالیت رکھتا تھا وقت الادا ہی اس کی وہی مالیت قائم ہے کیونکہ مسکو کات کی قیمت مالیت بمرو ایام تا قیام سلطنت نہیں بنتی ہے تو اس صورت میں کہہ سکتے ہیں کہ جو ثمن وقت عقد غیر اتحادی ادا ہو رہا ہے نہ اس عدد میں شری یا اور نہ اس کی مالیت میں تفاوت آیا۔ لہذا اسکو کا ادباً تو جائز رہا برخلاف اس بیع کے جس میں زرشن اور ہشیاء ہیں عام ہے کہ بیع کی مجلس ہو یا خلافت مجلس اس میں ممکن غالب ہے کہ وقت اجل ان کی وہ قیمت نہ رہی جو وقت عقد تھی سو اگر کم ہو گئی تو بائع کا نقصان ہو اور زیادہ ہوئی تو مشتری کا نقصان ہے اگرچہ قدر دین وکیل میں فرق نہیں آیا مگر مالیت تو بدل سکتی ہے۔ علاوہ بریں اس صورت میں اگر شریعت ادا ہو جائز کرئی تو کیسے کرئی کیونکہ ایک جانب بیع تو موجود تھے دوسری جانب بیع معدوم تھے حالانکہ تحقیق بیع میں جو بیع مشروط ہے چنانچہ پہلے لے لے کر چکا ہے تو اس کا عدم جواز و علت سے ہے ایک بیع بیع دوسرا تبدل مالیت کا خطرہ۔ لہذا شریعت نے مصباح عامہ کا کافا کر کے اس کے ادھار کی قطعی بندش کر دی ہے تاکہ طرفین کو خطرہ نقصان سے نجات ہے یہ شریعت کی علوانہ قاست اندیشی ہے کہ امکانی ظلم و جور کی بھی بندش کر دی ہے اور کیونکہ نہ کرتے آپ کو تعلیم خداوندی تھی۔ وان حکمت فاحکم بینہم بالقسط والی اللہ یحب المقسطین ترجمہ۔ اگر کوئی حکم دینا چاہو تو ان میں حکم انصاف کا دیجو کہ اللہ پاک انصاف والوں کو محبوب

رکھتا ہے۔

سو اگر بجنس کا ادھار بالتساوی ہے تو اس میں بظاہر کوئی جو نہیں ہے مگر نظر بر تبدیل
نرخ اس میں مکانی جو ہے اور اگر بالتفاضل ادھار ہے تو وقت عقد بھی جو و فضل ہے جو قانون
مساوات کے خلاف ہے اور وقت ادھار بھی فضل مکانی کا خطرہ ہے غرض اس میں ظلم حتمی فی الحال اور
ظلم احتمالی فی المال ہے اور خلاف جنس کی ادھار میں خطرہ ہے کہ جنس ایت کا سمجھ کر من مقرر کیا
گیا تھا وقت ادا و تینا نہ رہے اس لیے یہ شکل جو رامکانی حرام ہوئی۔

باقی یہاں اس تقریر پر ایک سخت غلطی شہ لاجی ہوتا ہے وہ یہ ہے کہ قرض میں یہ
امکانی خطرہ ہے کہ من بھر گندم قرض دے گئے اور بعد میں اس کی دانگی من بھر سے ہوگی
تو ممکن ہے کہ وقت ادا اس کا نرخ بدجائے تو چاہے کہ قرض بھی سوائے روپیہ وغیرہ سکے جا
کے کسی چیز کا درست ہو حالانکہ شرع میں یہ صرف جائز ہے نہیں بلکہ مستحب مندوب بھی ہے
سو اس کا جواب ہے کہ بیع کا مہنی ماکست پر ہے یعنی بیع میں عاقدین میں سے ہر ایک کو غرضی
کے ساتھ اپنی اپنی جزوری کا خواہاں ہوتا ہے اور قرض کا مہنی مساوات پر ہے یعنی قرض دینے
والا اپنی منفعت کا طالب نہیں ہوتا ہے بلکہ سہارا دہست گیری اس کو مد نظر ہوتی قرض دینا
ہی اپنے آپ کو خطرہ میں لے لیا ہے کہ وصول ہو گیا نہیں سو قرض کا مہنی اپنے اضرار اور زور
کے ساتھ ایثار پر ہے لہذا قرض عقد مبادلت نہوا بلکہ وعدم راجعت ہوا اگر بقصد مراجعت
نہ دیا تو یہ صدقہ ہوتا ہے کہ مراجعت بھی مقصود ہے تو یہ عقد عاریت ہوا اور ظاہر ہے کہ صدقہ
دینے میں پناہ حتمی نقصان سہارا نہ جب کہ شرعاً عقلاً محمود ہے تو احتمالی نقصان قرض میں
بھی محبوب ہو گا لامحالہ اس صورت میں قرض جائز رہا اور بیع جائز نہ ہوئی کہ اس میں
اضرار کا احتمال ہے جو منشأ عاقدین کے خلاف ہے اور قرض میں یہ احتمالی نقصان خود قرض
دہندہ کو گوارا ہے اس لیے اس کو شرع نے حرام نہیں کیا بلکہ مستحب کیا ہے۔ ارشاد ہے۔

وَبُذِرُوا عَلَىٰ الْفَسَادِ وَلَوْ كَانَتْ بِهِمْ خَصَاصَةٌ وَمِنْ بَیْعٍ شَرِّهِ لَفَسَادُهُ

فَاُولَٰئِكَ هُمُ الْمُفْلَحُونَ ترجمہ۔ اور وہ اوروں کو اپنے اور ترجیح دیتے ہیں
 اگرچہ ان کو کسی ہی شدید حاجت ہو اور جو خود غرضانہ جزا دہی سے بچائے گئے وہ ہی فلاح
 والے ہیں۔ یعنی جس بوجہ بات کو وہ خود مافی دین و پیشہ فی انبیاء کا ادھار نادرست رہا اور
 ان کا قرض دینا جائز نہ ہا ملا وہ برس ایک دوسری وجہ بھی تجنّب شہیاء کی بیع میں ادھار کے
 عدم جواز کی موجود ہر وہ یہ کہ احتمال ہو کہ وقت ادعا قیدین میں نزاع برپا ہو کہ یہ غلہ وغیرہ
 ناقص بی بیع کے مماثل اور اگر ادھر شتری اس کے مماثل اور وجود ہونیکا مدعی ہو بر خلاف
 روپے کے ادھار کی اس میں احتمال نزاع نہیں ہو کہ کالا روپیہ یا سفید سب برابر ہو اگر پرکھنے
 میں اچھا ہو اور تیسری وجہ حرمت یہ ہو کہ ان اشیاء کے ادھار میں ایک طرف تو بیع موجود
 ہو اور دوسری طرف معدوم ہو حالانکہ عقل و شرع کا تقاضا ہو کہ معدوم چیز کی بیع نہ کی جاوے
 لہذا یہ صورت حرام ہوئی بر خلاف اس کے کہ ایک طرف روپیہ ادھار ہو۔ اول تو وہ بیع
 نہیں ہو شری۔ دوسرے وہ قائم المالیات ہو اس میں فرق نہیں آسکتا ہو لہذا اس کا ادھار
 عقلاً و شریعاً جائز ہوا۔ اس جو ثالث پر یہ شبہ پڑتا ہو کہ بیع اسلام میں بھی بیع معدوم
 ہوتی ہو وہ کیوں جائز ہوئی اس کا جواب یہ ہو کہ اس میں رب العلم اسودہ اور مسلم ایسے
 مفلس ہوتا ہو اس کا جواز بھی بر بنائے دستگیری نادار ہو جیسا کہ جواز قرض کی وجہ بھی
 یہی معاونت نادار تھی پھر شریعہ اسلام ایسی ہیں جس سے احتمال نزاع باقی نہیں رہتا ہو اور
 نیز بیع قبل القبض مملوک ب اسلام نہیں ہوتی ہو مسلم فیہ اگر میا نہیں ہو سکے تو اصل روپیہ
 واپس ہوتا ہو یہ گویا درحقیقت عدہ بیع ہی مع تمام بعد القبض ہوگی اس میں نادار کو دوسو تین
 ہیں اول روپیہ کا ملجانا دوم بیع مہیا نہ ہو سکے تو روپیہ کا واپس کر دینا سو اس میں روپے
 والے کی طرف سے کوئی اضرار نادار نہیں ہو روپے کے ملجانے سے نادار شخص غلہ کی کا
 وغیرہ کر کے خود بھی نفع اٹھاتا ہو اور رب العلم کو بھی نفع پہونچاتا ہو سو یہ بھی مثل قرض ابتدا
 معاونت ہو اور انتہاء و ائربین المہاجرت المبادلت ہو سودی شان اس میں نہیں ہو بلکہ

شان فرض و صدقہ اس میں زیادہ ہے اس لیے بیع عقلاً و شرعاً جائز رہی اب بحث
رابع کو لیجئے !

رومیہ شریفی کا ادھار کیوں جائز ہوا

ان کی قیمت مالیت میں وقت عقد سے لیکر وقت اہل تک فرق آنے کا خطرہ نہیں
ہی جیسا کہ دیگر اشیا میں وہ خطرہ تھا اور نہ وقت ادا احتمال نزاع ہی جیسا کہ دیگر اشیا کے
ادھار میں تھا لہذا یہ عقلاً و شرعاً جائز رہا بلکہ ادھار بیچنے میں ناداروں کے ساتھ ایک
قسم کی ہمدردی ہی اسی وجہ سے بڑے حدیث بیع موجب من جانب اللہ برکات کثیرہ کی
جانب سے لہذا من کا معدوم ہونا مانع جواز نہوا جیسا کہ بیع کا معدوم ہونا مانع جواز تھا فقہی
طرح اس تفرقہ کی یہ ہے کہ بیع از قسم مضموم جزئی ہے جس سے اشتقاق بلا وجود خارجی ممکن نہیں ہے
اس لیے بیع کو بلفظ عین تعبیر کرتے ہیں جو بہ معنی موجود خارجی ہے اور قیمت از مضموم کلی ہے جس
کا تحقق ہزاروں ہندو کے ضمن میں ہو سکتا ہے اس کا ذکر اس غرض سے ہوتا ہے کہ
بدل المبیع کی مالیت کا پیمانہ سمجھ میں آ جاوے اور ظاہر کہ پیمانہ کی خصوصیت مصداقی قابل لحاظ
نہیں ہے اور جزئی وجود خارجی ہیں متبائن ہوتی ہیں سو تا وقتیکہ جزئی خارجی کو معین کر کے
نہ دکھایا جاوے خریدار کی اطمینان نہیں ہو سکتی ہے لہذا جواز بیع میں اس کا وقت العقد موجود
ہونا شرط ہوا اور قیمت کے پیمانہ سے اطمینان مانع ہو سکتا ہے لہذا اس کا موجود وقت العقد
ہونا شرط ہوا اسی تفاوت کے لحاظ سے باصطلاح فقہاء بیعیات کو اعیان اور نقد و رائج
کو اشیان کہتے ہیں کہ بیع موجود خارجی معین ہوتی ہے اور من موجود ذہنی مبہم ہوتی ہے اگر دونوں
فوائد متعین ہوں تو دونوں کو اعیان کہینگے اشیان نہ کہہ سکیں گے کہ مضموم اشیان میں
اہام اور کلیت ملحوظ ہے اور اسی لیے یہاں ایک طرف ادھار منع ہوا کہ ایک طرف بیع

معدوم ہوا نقدی قیمت میں ایک گیلن بیج ہو اور دوسری طرف تین ہوا اس لیے یہاں
وجود بیج تو شرط جواز ہوا وجود تین شرط جواز نہ ہوا ان اسرار و حکم کے سمجھنے کے بعد تجویز
اسکتا ہے کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے جو شیا استند کورہ بالا میں قیود لگائے ہیں
وہ نہایت گہری حکمت پر مبنی ہیں لہذا قوانین میں استقدر حکیمانہ و دراندیشی غیر بنی کا کام
نہیں ہوا اس لیے انسانی قوانین اگرچہ عقلا و فطرت کے ساتھ ہوں بہتے رہتے ہیں
افسوس ہے کہ نئی روشنی کے دلدادہ نوجوان خود گرفتار ہو گئے ہیں اور ترعم خود اپنے
آپ کو دشمنان مانہ خیال کرتے ہیں مگر باقیمہ قوانین نبویہ کو غیر دشمنانہ جان کر اس کو
رد کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ محدثین نے ایسی حادیت گہری ہے پیغمبر جیسے یفا کر کا
فرمودہ نہیں کیونکہ وہ تو نہایت زیرک تھے۔ خیر غنیمت ہے کہ انھوں نے رسول پاک
صلی اللہ علیہ وسلم کو تو بظاہر بچایا ہے محدثین کے ذمہ ہی تہمت وضع تھوپی ہے اللہ تعالیٰ
ہم کو اور ان کو توفیق فہم عطا فرمائے۔

علامہ مصری نے اپنے مضمون میں حدیث اسامہ ابنہ البرہانی النسبیۃ سے
غلط نتیجہ نکالا ہے۔ اس لیے مناسب ہے کہ اس کی شرح بھی بقدر ضرورت یہاں ہو جاوے
بخاری و مسلم و ابن ماجہ وغیرہ میں مروی ہے۔

شرح حدیث نبوی لا ربا الا فی النسبۃ

عَنْ أَسَامَةَ بْنِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ لَا رِبَا إِلَّا فِي النَّسَبِ
وَلَا رِبَا إِلَّا مَا كَانَ يَدُ آبٍ بِيَدِ تَرْجُمَةٍ۔ اپنے فرمایا ہے کہ سود نہیں ہے مگر ادھار
میں۔ اور جو ہاتھ ہاتھ ہو اس میں سود نہیں ہے۔ یہ دو جملے ہیں جو روایت بالمعنی سے مختلف
اللفظ ہو گئے ہیں خلاصہ دونوں کا ایک ہے۔ اس حدیث کی صحت میں کوئی شبہ نہیں ہے
مگر محدثین کو اس میں خلجان ہے کہ گذشتہ حدیث جسمیں شیا استند کا ذکر ہے اور وہ پیشہ

صحابہ سے پاسانید صحیحہ مروی ہے کہ اُس کا مضمون اور حدیث اسامہ کا مضمون متعارض ہو گیا
 اُس سے مفہوم ہے کہ دست بدست بیع میں بھی فضل با حرام ہے اور نسبیہ فروخت کرنا بھی با
 ہے اور حرام ہے اور اس سے معلوم ہوتا ہے کہ صرف نسبیہ کی صورت میں با ہے اس پر توجہات
 اجتہاد پیشہ شروع ہوئی کوئی کہتا ہے کہ حدیث اسامہ منسوخ ہے حالانکہ متنیج کہنے کو ضروری ہے کہ
 کہ اولاً اُس کو معمول بہ ثابت کریں پھر کسی حدیث مؤخر سے اُس کا نسخ ثابت کریں مگر نہ کسی
 حدیث سے معاملہ نقدی میں جواز فضل کا مروج ہونا ثابت ہے اور نہ ناسخ کا مؤخر ہونا محقق
 ہے۔ کوئی کہتا ہے کہ اس میں باہر اکل کے مبالغہ نفی ہے یعنی بڑا سود نہیں ہے مگر نسبیہ میں جیسے
 لا فنی الا علی میں فتوحات کاملہ کی نفی ہے مگر اس توجہ کا کوئی لفظ مساعد نہیں ہے۔ کوئی
 کہتا ہے کہ حدیث اسامہ مختلف کتب میں سے متعلق ہے یعنی مثلاً خود گوئد م کے مبادلہ اس
 اگر دست بدست تفاضل ہو تو وہ رہا نہیں ہے مگر ایک جانب ادھار ہو تو وہ رہا ہے یہ توجہ بہت
 بہرہ توجہات سابقہ کے بہتری اور شیا اس کی حدیث سے موافق ہے مگر اس کا کوئی قرینہ لفظیہ
 موجود نہیں ہے بندہ کے نزدیک اس کی توجہ نہایت دلپذیر اور ہے وہ یہ ہے کہ مشترکین جو بیع
 در با کو مائل خیال کرتے تھے جب کوئی ان سے کہتا تھا خدا کے حکمانہ قانون کے سامنے
 نہر جھکاؤ اور با کو حرام سمجھو تو وہ جواب ذیل دیا کرتے تھے اس کو ابن جریر طبری نے
 صفحہ ۶۸ پر ۳ یوں نقل کیا ہے فکان یقال لہما اذا فحلذا ذلوا ہذا
 ربلا یحل فاذا قبل لہما ذلکا لا سواء علینا ذنبا فی اول البیع وعند
 محل الیال فکلہما یجزم اللہ فی قلیہم فقال « و احل اللہ البیع و حرم
 السبا » ترجمہ۔ دو شخص جب سودی معاملہ کرتے تھے تو ان سے کہا جاتا تھا کہ یہ سود ہے
 حلال نہیں ہے تو وہ کہتے تھے کہ (حرام کیوں ہے) ایک ہی بات ہے خواہ ہم قیمت اول ہی زیادہ
 ٹھیر لیں یا مال کی معاد ختم ہونے پر زیادہ کر لیں سو اللہ پاک نے ان کے خیال کو غلط
 ٹھیر لیا ہے اور فرمایا کہ اللہ نے بیع حلال کی ہے اور سود حرام کیا ہے سو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے

بھی حدیث اسامہ میں یہ بات جتنی ہے کہ اگر کوئی ایک پیسہ مالیت کی چیز دے دے تو اسے
 اولاً ہی بکران قیمت فروخت کرے تو رہا نہیں ہو اور اگر اس کو ایک پیسہ میں دہاڑ بیکر تاخیر
 اجل مٹتی کرے تو وہ رہا ہو چنانچہ اس کی تشریح کامل پہلے بھی مدلل بیان ہو چکی ہے جس کا خلاصہ
 یہ ہے کہ پہلی صورت میں خریدار ذی ہمت شدید اسی حاجت کے زیادہ مال دیکر اپنی ضرورت پوری
 کرتا ہے جو عقلاً و نقلاً ظلم نہیں ہے بلکہ از قسم بیع جائز ہے اور دوسری صورت میں خریدار نادار
 ذی حاجت ہے میعاد مقرر پر اس سے زیادہ طلب کرنا ظلم ناحق ہے اگر خریدار مالدار ہوتا تب
 بھی ظلم تھا نادار پر تو اور بھی زیادہ ظلم قبیح ہوگا الغرض مقصود نبوی حدیث اسامہ میں یہ ہے کہ بوجہ
 تاخیر اجل بیشی لیستنا ظلم رہا ہو مگر ابتداء سے ہی گران قیمت مقرر کرنا رہا نہیں ہے سو یہ معنی
 نہ کسی حدیث کے معارض ہیں اور نہ قرآن کے منافی ہیں بلکہ بیع حلال اور رہا حرام کے صورت
 ایک دوسرے سے ممتاز کرتا ہے کہ ابتداء الی گران قیمت بیع ہو رہا نہیں اور انتہائی گران
 عوض اجل ہو رہا ہے اس توجیہ پر حدیث اسامہ میں تقدیر عبارت یہ ہوگی لایستحق
 البیاء الا فی عوض الا لیسحق البیاء فی عوض کا بدلہ پیدل یعنی بدل لاجل ہی میں
 رہا ہے اور بدل المبیع میں بلا اجل کے رہا نہیں ہے الغرض اس میں رہا یہ کہ ایک صورت میں
 ہونا اور دوسری صورت میں نہ ہونا مقصود نبوی تھا بعض صحابہ مثلاً ابن عباس و ابن عمر
 و دیگر بعض محدثین کو یہ اشتباہ ہوا کہ حدیث اسامہ میں لفظ (فی انسیہ) یعنی فی عقد انسیہ
 اور لفظ (فی التسمیۃ) یعنی فی عقد التسمیۃ ہے پھر اس توجیہ پر دوسری حدیث
 سے تعارض پیش آیا اور توجیہات لیکر اسے اس کو رفع کرنا یا حاجت مقتضائے الکذب
 و عیب مسکن قلب نہیں ہو سکتی ہے سو یہ توجیہات از قسم باطل فاسد علی الفاسد ہیں صحیح
 توجیہ خالی از تعارض یہ ہے کہ مراد لفظاً سے عوض ہے اور یہی لفظ عوض پہلے جملہ میں خول
 فی محذوف ہے اور لفظ انسیہ کی طرف مضاف ہے خلاصہ دونوں کا یہ ہے بیع معجل میں عوض
 اگرچہ گران ہو رہا نہیں اور بیع موجل میں عوض اجل رہا ہے اس توجیہ پر یہ حدیث اور ہیت

قرآنی رہبانسیہ کی توضیح پر بالفصل سے اس حدیث کو حلاقہ نہیں ہے اس کی تشریح دوسرے
احادیث میں موجود ہے جس کی تشریح حدیث اسامہ میں ہے اس سے بالفصل کی احادیث سے
بے تعلق ہیں اور بالفصل سے اسامہ کی یہ حدیث ساکت ہے تعلق ہیں دونوں میں اصلاً
تعارض نہ نکلا سو دونوں اپنے اپنے محل وقوع پر بلا تعارض صحیح نہیں فالجحد للہ الذی
علمی ما لکن اعلم وافضنی ما لکن افضم بالجملہ حدیث اسامہ میں جو کسی کو اشتباہ
تاکر کہ نبوی کو صحیح محسوس نہ بٹھانے سے پیدا ہوتا تھا جب وہ اشتباہ اور ہوا تو اس نے
رہبان الفضل کی اہانت سے رجوع کیا چنانچہ کتب حدیث مجوزین کے قصہ رجوع سے لبریز ہیں
جس کا یہاں نقل کرنا بے ضرورت ہے جب حقیقت یہ ہے تو آیت قرآنی اور حدیث اسامہ ہانسیہ
کی مؤخر میں اور ہاشیاء سے کی احادیث بالفصل کی محرم ہوئیں علامہ مصری کا مذکور اس
اجتہاد ہی اختلاف سے کچھ نہ نکلا بلکہ وہ اختلاف ہی خود مٹی کا ہی منشع قرآنی اور منشا نبوی
دونوں بلا غیار متوافقی ہو گئے۔

اب ہم اس بحث کو کہ احادیث نبویہ جو ہاشیاء سے متعلق ہیں آیت ہاکی مفسرین
ہو سکتی ہیں مفصل مدلل بیان کرتے ہیں اگرچہ پہلے بھی ہم اس کو مختصر بیان کر چکے
ہیں بغور سنیں۔

احادیث کو متعلق ہاشیاء سے آیت ہاکی مفسرین ہیں

گزشتہ اوراق میں ناظرین فیہدہ مثل آفتاب نیمروزہ سمجھ چکے ہیں کہ آیت
ہرگز محل نہیں ہے اب یہ بھی غور فرماویں کہ ہاشیاء سے کے بارے میں جو احادیث تمام صحاح
میں موجود ہیں وہ مفسر آیت ہا نہیں ہو سکتی ہیں جو حضرات ان کو مفسر آیت کہتے ہیں ان کا قول
نہ نقل اور نہ عقلاً صحیح ہے پہلے دلائل نقلیہ ملاحظہ فرماویں۔

ہم پہلے بحوالہ نقول معتبرہ ثابت کر چکے ہیں کہ سورہ بقرہ کی آیت اخیرہ دربارہ بارہ
 وسلم قریب اگر فافہ نازل ہوئی ہیں اس میں دن یا نو دن یا سات دن یا پانچ آیات کے نزول کے
 بعد زندہ رہے ہیں مگر احادیث مذکورہ آپؐ مدینہ میں تشریف لاتے ہی ارشاد فرمائی ہیں
 گویا نزول آیت ہائے تقریباً دس برس پہلے چنانچہ بخاری میں پندرہویں پارہ میں یہ
 روایت دربارہ بارہ مروی ہے عن ابیہ بن عازب قال قد لبتنی صلعم و نحن
 نقتال العلم هذا البیع فقال مکان یلا ابیہ فلیس بہ باس و یفاکان
 نسبیہ قلا اصلحی ترجمہ۔ براہے مروی ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم مدینہ میں لیت
 لائے اور ہم اس وقت یہ بیع (بیع الصرف) کیا کرتے تھے جس طرح چاہیں سو آپؐ فرمایا
 کہ نقدین کا جو معاملہ ہاتھ بہا تھا ہو اس میں کچھ حرج نہیں ہے اور جو معاملہ ایک طرفہ اودھار کے
 طور پر ہو تو درست نہیں ہے۔ اس حدیث کے صاف معلوم ہوا کہ یہ ارشاد اصطلاحی قدم مدینہ
 کے قبل ہی ہوا تھا پھر حقدار احادیث اس کے ہم مضمون ہیں وہ بھی اول ہی سے ارشاد
 ہوئی شروع ہو گئیں۔ علیٰ ہذا دربارہ سلم بھی قدم کی وقت ہی اصطلاحات آپؐ بخاری فرمائی
 تھیں۔ بخاری میں دربارہ ہشتم عن ابن عباس قال قد مر رسول اللہ
 صلعم المدینۃ وہم یسلفون بالثمن السنین و ثلاث فقال رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم من اسلف فی شیء فحی
 کیل معلوم و وزن معلوم و اجل معلوم
 ترجمہ۔ ابن عباس سے مروی ہے کہ آپ مدینہ میں دن افزوز ہوئے اور لوگ میوہ جات میں
 دو دو سال درمیں تین سال کی میعاد پر سلم کیا کرتے تھے تو آپؐ نے فرمایا جس کو کسی شے
 میں سلم کرنا ہو تو بیانہ معلوم اور تول معلوم اور معاد معلوم کے ساتھ سلم کرے۔ اس
 حدیث بھی معلوم ہوا کہ سلم کی اصطلاح قدم پر ہی کے متصل ہی آپؐ فرما چکے تھے تو اب
 مذکورہ ناچیز کہتا ہے کہ کیا کسی کی عقل سلیم باور کر سکتی ہے کہ احادیث مفسرہ تو دس برس پہلے

ارشاد ہوں اور آیت مجملہ آخر میں نازل ہو کہیں تفسیر بھی قبل الجمل اور شرح قبل المتن ہوتی ہے مفسر کا بعد الجمل ہونا یہی بات اولیہ سے ہے تفسیر بعد الجمل تو امر معروف ہے مگر اجمال بعد التفسیر اگر کتاب سمیع نہیں ہو اور الغرض احادیث مقدمہ کو آیت مؤخرہ کا مفسر کہنا نہایت بیہودہ بات ہے و خصوصاً نے ان کو مفسر آیت کہا ہے ان کی نظر تقدم احادیث پر نہیں پڑتی ورنہ ہرگز ایسی بات ممکن نہ فرماتے علامہ مصری نے بعض کتب اصول میں دیکھا کہ آیت کو مجمل اور احادیث کو مفسر لکھتے ہیں سو اسکو اگر بند کر کے تسلیم کر لیا اور غور نہ کیا کہ یہ دعویٰ اجمال صحابہ و تابعین اور ائمہ مجتہدین کی طرف سے نہیں ہے بلکہ بعض مشایخ متاخرین نے بلا تدبیر یا خیال کیا تھا جو خود موجب بالذلل نہیں ہے تعجب ہے کہ علامہ موصوف تو سلف صالحین کو اقوال بارودہ کا تابع جانتا تھا مگر وہ خود بھی انہیں اقوال بارودہ کو اپنا مستند ٹھہراتا ہے اور حرام کو حلال بتاتا ہے۔ دو قتبہ بروایا و لوی الابواب

ابن کثیر لکھا جائے کہ آیت حرم الربوا تحريم بنوی کی مصدقہ نمونہ ہے چنانچہ آیت کا جملہ جبریہ ہونا بھی اس کو مقتضی ہے کہ اس کا محکی عنہ پہلے سے ہو چکا ہو ورنہ یہ جملہ کلام کا ذب ہو گا کہ محکی عنہ تو پہلے سے موجود نہیں تھا اور حکایت کا ذب خدا کے پاک نے نازل کر دی ہے۔ تعالیٰ اللہ عن ذلک علو اکبر و من اصدق من اللہ قیلاً و لیل و نوم اور ملاحظہ ہو جنگ خیبر ہجرت سے چھ سال بعد ہوئی تھی اس روز بھی آپ نے ربائی حرمت ارشاد فرمائی ہے مسلم شریف میں ہے عن فضالة بن عبد قیس اشتریت یوم خیبر دراة بانی عشر دینار افھا ذهب فخر رفقہ صلھا فوجدت فیھا اکثر من اثنتی عشر دینار و اول ذکر ذلک للہی فقال لا یجوز ان یقصر ترجمہ فضالہ سے مروی ہے کہ میں نے بروز فتح خیبر ایک بار بارہ دینار کو خریدا اس میں سونا اور کچھ ننگ تھے سو میں نے ان کو جدا کیا تو سونا بارہ دینار سے زیادہ برآمد ہوا یہ قصہ میں نے اپنی خدمت میں ذکر کیا تو ارشاد فرمایا کہ ایسا زور مخلوط بلا جدا کئے فروخت نہ کیا جاوے یہ حدیث بھی نزولِ با سے چار سال مقدم ہے سو کیا یہ بھی آیت ربائی مفسر ہوگی

ہرگز نہیں۔

دلیل سوم ملاحظہ ہو۔ حجۃ الودع میں جو قیثنا آیت باکے نزول سے پہلے ہی
آپؐ میدان عرفات میں خطبہ فرمایا اس میں باکی موقوفی کا اعلان عام کیا چنانچہ مسلم میں ہے
وعد بالجاہلیۃ موضوع داخل و باضع من دبانہار باعباس بن عبدالمطلب
ترجمہ۔ زمانہ جاہلیت کا سود معاف ہو اور پہلار باجو اپنے خاندان کا ہم کو معاف کرتا ہو وہ
عباس بن مطلب کا ہے۔

دلیل چہارم ملاحظہ ہو۔ بخاری و مسلم میں ہے۔ عن ابی سعید و ابی ہریرہ ان
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم استعمل رجلاً علی خیر فجاء بتمر حنیقل اکل تر
خیر حکذا قال لا د الله یا رسول الله انما لناخذ الصاع من هذا ابالصاعین
والصاعین بالثلث فقال لا تفعل یع الجمع بالدارهم ثم اتبع بالدارهم حبیباً قال
فی الامین لک رسول خدا علیہ السلام نے ایک شخص کو خطبہ خیر پر عامل بنایا سودہ عمدہ کھجور لیکر حاضر
خدمت ہوا آپؐ نے فرمایا کہ کیا خیر کی تمام کھجوریں اسی عمدہ ہیں تو لا کہ نہیں بلکہ ہم ایک پیانہ دو کے
بے اور دو پیانے تین کے بے خرید لیتے ہیں اس پر آپؐ نے فرمایا کہ ایسا مت کیا کرو بلکہ
مگر کھجور کو نقد روپیہ کے عوض بیچو الودع اس کے روپیہ کے عوض عمدہ کھجور خرید لیا کرو اور
تول کی چیزوں میں بھی ایسا ہی فرمایا۔ اس حدیث میں سود سے بچنے کی تدبیر بھی سمجھا دی
ہے کہ مجاہدین شیار جو جو قیمتوںات صفات مختلف الاسعار ہوں۔ باہم نہ بیچو بلکہ مختلف جنس
میں کے بے خرید و فروخت کر لیا کرو۔ بالجلہ ان اولہ اربعہ سے ثابت ہوا کہ محرم انفس و انفس
احادیث عدیدہ نزول آیت با سے بہت پہلے ہیں تو وہ موخر النزول آیت کی مفسر کیسے
ہو سکتی ہیں۔

اب لایل تنبیہ صبی ملاحظہ ہوں جسے احادیث معلومہ کا مفسر آیت رہا ہونا
عقلی لایل باطل معلوم ہوتا ہے۔ آیت با اور احادیث مذکورہ کے مضامین مختلف ہیں اور

قائم ہو کہ کوئی کلام دوسری کلام مختلف المعنی کی مفسر نہیں ہو سکتی ہے ازل تو سنو آیت
حریم الربوا حسب التشریح گزشتہ عوض لاجل کی محرم ہے اور نفس معاملہ موعبلہ کی محرم نہیں
ہے مگر حدیث نبوی نفس معاملہ موعبلہ کی محرم ہے۔ دوسرے آیت مذکورہ فضیلت نسبیہ کو محرم ہے اور
حدیث مذکورہ فضل نقد کو محرم ہے۔ تیسرے آیت ہر دین موعبل پر پڑتی ہے کہ محرم ہے اور حدیث صرف
بیع بجنس پر پڑتی ہے کہ محرم ہے۔ چوتھی آیت تو عام فردضی ہستیہ کو شامل ہے اور حدیث صرف چھ شیا
کو مادی ہے۔ پانچویں آیت لجام امور و بدل غیر فحاش سے متعلق ہے اور حدیث مجالس غیر مجالس
اہل سے متعلق ہے۔ چھٹے معاملہ کفندہ سود اگر توفیق خداوندی تائب ہو تو آیت معلومہ
بہر مال کو ذللے گی نفس معاملہ کو فسخ نہ کرے گی مگر حدیث مذکورہ نفس معاملہ کو فسخ کرے گی
کیونکہ ہستیہ اموال بویہ ہیں ان کا ادب ہر معاملہ کرنا اگرچہ بالتساوی ہو حرام معاملہ ہے اور حرام
قابل فسخ ہے الغرض آیت سے نفس معاملہ کا فسخ ہونا مفہوم نہیں ہوتا ہے اور حدیث معلومہ سے نفس
معاملہ کا حرام و مفسوخ ہونا مفہوم ہوتا ہے۔ اب جبکہ آیت معلومہ اور حدیث مذکورہ میں یہ تفاوتات
مشتہ عقلیہ موجود ہیں اور چار دلائل نقلیہ مذکورہ سدا میں تو کیونکہ حدیث مذکورہ مفسر آیت معلومہ
ہو سکتی ہے۔ ناظرین فہمیدہ سے امید ہے کہ ان عشرہ کلام اولہ نقلیہ و عقلیہ کو پیش نظر کر کے فیصلہ
فرمادیں کہ آیا حدیث مذکورہ آیت معلومہ کی مفسر ہو سکتی ہے یا نہیں لاجلہ حق یہی ہے کہ آیت قرآنی سے
ربا نسبیہ حرام ہو اور حدیث سے ربا الفضل اور عقد موعبل حرام ہو اور دونوں کا مفہوم ایک
نہیں ہے حالانکہ محل و مفسر کا متحد المفہوم ہونا بالبدست ضروری ہے قرآن سے ایک خاص اصلاح
ہوئی ہے اور حدیث سے اور دو قسم کی اصلاح ہوئی ہے اسناد و جوار و ظلم میں دونوں کو دخل ہے مگر اجمال
و تفسیر کی نسبت ان میں نہیں ہے سب کھلی خرابی یہی ہے کہ حدیث مذکورہ آیت ربا سے مقدم لہیان
ہے اور مقدم شئی مؤخر شئی کی مفسر نہیں ہو سکتی ہے۔

اب مناسب ہے کہ جرنفع وائے قرض کی حرمت حدیث سے بھی ہم بچنے کر دین اگرچہ
اس کی حرمت قرآن سے محقق ہو چکی ہے اور اس ضمن میں علامہ مصری کی خطافہی بھی ظاہر ہو

کیونکہ اس کے زعم میں اس کی حرمت قرآن سے تو ثابت نہیں ہے حدیث مفہوم ہے مگر وہ زیادہ
ضعیف ہیں مگر یہ دونوں خیالات اس کے یقیناً فاسد ہیں۔

شرح حدیث نبویؐ کل قرض جبر نفعاً فہو رباً

اس حدیث میں علامہ مصریؒ کو دو خطا لاحق ہیں۔ اول یہ کہ جبر نفع کے معنی نہیں سمجھے
ہیں دوم یہ کہ نفع مذکور حدیث کے لیے وجہ کافی خیال کرتے ہیں۔ ہم پہلے اس کی
معنوی خطا ظاہر کرتے ہیں اس کے بعد صحت و ضعف کی بحث لکھیں گے۔ علامہ موصوفیؒ نے
جبر نفع کے یہ معنی سمجھے ہیں کہ وقت استعراض اس میں شرط سود کر لجاوے تو یہ سود مشروط
جبر نفع کا مصداق ہے سود کو یہ حدیث باہر لاتی ہے مگر یہ حدیث خود ضعیف ہے تو ایسی ضعیف
حدیث اس کی حرمت ثابت نہیں ہو سکتی ہے۔ مگر اگر باب فہم غور سے کام لیں۔ سود مشروط
جبر نفع کا مصداق نہیں ہے بلکہ غیر مشروطہ تحائف ہر ایک جبر نفع کے مصداق ہیں جو مقروض کی
طرف سے مقروض کے خوشنودر کھنے کے لیے پیش کش ہوا کرتے ہیں جیسا کہ لفظ نفعاً منکر سے
مفہوم ہے یہ نفع ان تحائف کی نظیر ہے جو قصات و عمال کو پیش ہوا کرتے ہیں اور رشوت کھلاتے
ہیں کیونکہ نفع مشروط تو نفع شخص معین ہوتا ہے اور غیر مشروط نفع ہر چھوٹے موٹے نفع کو ملتا
ہے سو یہ حدیث ہر غیر معین چھوٹے موٹے نفع کو باہر لاتی ہے لامحالہ اس حدیث میں جبر نفع
کا مصداق و محل ہر قلیل و کثیر نفع ہے جو بلا اشتراط مقروض کو حاصل ہوتا ہے ایسا نفع ملحق بالربا
ہے عین باہنہ ہے اس صورت میں جملہ فوراً معنی فوراً ہے اور مرجع ضمیر لفظ قرض ہوگا کہ
مرجع ضمیر لفظ نفعاً ہو تو مبتدا کی ضمیر لفظ نفعاً ہو تو مبتدا کی ضمیر سے جملہ خبر یہ خالی ہے جاوے گا
جو بقاعدہ نحو جائز نہیں ہے قرض کا سود مشروط تو عین ربا ہے جو حرم الہی کا فرد مصداق ہے ربا
معادل قرض کا اثر یہ ہے کہ مقروض کے ذمہ رد اصل واجب ہو سو مثل قرض تو اس مال ہوا

جس کا مطلب کرنا ظلم نہیں ہوا اس پر جیسی ٹہرنا رہا ہوا جو مقتضائے لائقوں دلائل سے از
 قسم ظلم ہوا اور محرم بالقرآن ہوا۔ جب یہ بات ذہن نشین ہوتی کہ جبر نفع کا مصداق نفع غیر
 مشروط ہے تو اگر یہ حدیث ضعیف ہی ہو تو نتیجہ بحث یہ ہوگا کہ ہر ایسا سے غیر مشروط کی حرمت
 حدیث صحیح سے ثابت نہ ہو بلکہ حدیث ضعیف سے مفہوم ہوتی خیر اس صورت میں حرمت
 متیقنہ نہ ہو لیکن مشتبہ تو ضرور کہنا دی گئی پھر قرآن اور حدیث اور عقل سلیم ہر ایت کرتی ہیں کہ مشتبہ
 خطرناک چیز سے حفاظت خود ہستی ضروری ہے اگرچہ اس خطرناک چیز کا علم یقینی ہم کو
 حاصل نہ ہو۔ آیت قرآنی یہ ہے یا ایہا الذین امنوا اخذوا منکم لے ایمان والو اپنی بیانیوالی
 تدبیر اختیار کرو۔ اور حدیث نبوی یہ ہے دعوایہ میراث الی صالایہ میراث خطرناک امر کو چھوڑ
 کر بے خطر پہلو اختیار کرو۔ اور دوسرے حدیث میں من اتقی الشبهات ابتداء اللینہ
 من عذر ضحی ومن حق فی الشبهات تعنی الخیر یعنی جو شخص مشتبہ کاموں سے بچا اس نے
 اپنے دین اور آبرو کو صاف رکھا اور جو شخص مشتبہ کاموں میں بڑا وہ حرام کاموں میں بھی مبتلا
 ہوگا۔ اور عقل ہر ایات کے لکھنے کی حاجت نہیں ہے الغرض مشتبہ حرام سے بچا قرآن اور حدیث و عقل
 ضروری ہے تو ہم نے مانا کہ حدیث مذکور ضعیف ہونے کی وجہ سے نفع کا مصداق سود مشروط
 نہیں ہے بلکہ منافع غیر مشروط ہیں تو ضعف سند پر کیا کر کے اگر شبہ پیدا ہوا تو ہر ایسا سے غیر
 مشروط کی حرمت میں پیدا ہوا نہ کہ سود مشروط کی حرمت میں۔ ہم بھی کہنے کے اگر یہ حدیث
 صحیح ہونے ہوتی تو منافع غیر مشروط کی حرمت قطعی ہوتی لیکن چونکہ وہ ضعیف سند ہے
 لہذا ہر ایسا سے غیر مشروط کی حرمت مشتبہ ہو گئی قطعاً نہ ہو لیکن مقتضائے دین بھی ہے کہ مشتبہ
 الحرامہ شیا سے بچے رہیں۔ بہر حال اس حدیث کو سود قرض مشروط سے کوئی تعلق نہیں
 ہے اگر ضعیف ہے تو اس سے سود قرض کی حرمت میں کوئی شبہ پیدا نہیں ہو سکتا بلکہ غیر
 مشروط منافع کو مشتبہ الحرامت کہو تو کچھ حرج نہیں ہے لیکن معاملہ قرض میں سود مشروط کو مشتبہ
 الحرامت کہنا سخت نادانی ہے کہ وہ تو قرآن پاک سے حرام ہے جیسا کہ پہلے مدلل کر چکا ہے

الحاصل علامہ مصری نے افسوس ہے کہ اس حدیث کے صحیح معنی نہ سمجھے پھر اس کے ضعف سے جو فتویٰ نکالا غلط نکالادرنہ اگر صحیح معنی سمجھ لیتے تو یوں کہتے کہ اس حدیث سے منافع غیر مشروط کی حرمت بنتی ہے مگر جو بچہ ضعف سند کے وہ حرمت مستحب ہو گئی ہے۔ الغرض وہ نفع جو قوت عقد عوض اجل مشروط کیا جاوے وہ قرآن پاک سے جزا حرام ہے خواہ بیع میں ہو یا قرض میں اجارہ میں نہ یا نکاح میں یا دیگر معاملات میں اس حدیث کو ایسے سود مشروط سے کوئی تعلق نہیں ہے۔ اب ہم کو یہ لکھنا بھی مناسب ہے کہ یہ حدیث کس کتاب میں کس سند سے مروی ہے اور سبب ضعف کیا ہے اور آیا وہ ضعف سند موجب حدیث ہے یا نہیں سو سنئے۔ علامہ زبلی نے کتاب النکاح میں صفحہ ۱۹۸ پر لکھا ہے کہ محدث کامل حارث ابن ابی اسامہ نے اپنی مشنہ میں اس کو اس سند سے نقل کیا ہے محمد بن الحسن بن حمزہ بن ابی اسامہ بن مصعب بن عمار بن عبد اللہ بن ابی قالہ مبعث علیہ السلام قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کل قرض حبر منفعہ خود بآہ تو صبیحہ یعنی علی کرم اللہ وجہہ سے میں نے سنا کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ جو قرض حصول منفعہ کی سبب ہے تو وہ حرام رہا ہے۔ اس سند میں سوار بن مصعب ہے وہ سند الحشین ضعیف و مترک ہے چنانچہ علامہ عبد اللہ بن ابی اسامہ نے کتاب تنقیح التحقيق میں لکھتے ہیں۔ اسنادہ ناقص سوار متروک الحدیث یعنی یہ سند ناقص الاعتبار ہے کہ سوار ناقص قبول الحدیث ہے۔ سو اس مضمون قاض کی وجہ سے اس کا فرمودہ تمام علیہ السلام ہونا مشتبہ ہو یعنی یہ حدیث مرفوعہ یا یہ ثبوت کو نہ پہنچی تو منافع غیر مشروط کی حرمت یقینی نہ ہو بلکہ مشکوک فیہ رہی۔ اب غور طلب یہ ہے کہ آیا اس حدیث ضعیف السند کو بمنزلہ حدیث موضوع کے سمجھ کر رد کر دیں یا اس کی صحت و عدم صحت کو دوسرے دلائل سے مرجع کریں تاکہ جو فی جانب اجماع ہو اس کو معمول بہ بنادیں اور جانب مرجع کو مترک ٹھرا دیں۔ سو قرآن پاک اور عقل سلیم کا تقاضا ہے کہ اس کا تحسین دلائل آخری سے کریں بعد ازاں جانب مرجع کو ترک کریں سورۃ حجرات میں ہے یا ایہا الذین امنوا ان جاءکم حائن بالبار فلتبوا۔

یعنی ایمان والا اگر کوئی بد دین تمہارے پاس کوئی خبر لا دے تو اس کی چھان بین کرو۔ اب ہم کہتے ہیں کہ گو یہ حدیث سند ضعیف ہے مگر نفس الامر میں صحیح ہے دلائل آخری اس کی صحت پر شاہد ہیں۔ سنئے وقایع گزشتہ کا ثبوت و طرح سے ممکن ہے یا بسلسلہ سند یا تواتر سلف اگر سلسلہ سند قابل اعتبار نہ ہو مگر قتال سلف اس خبر کے موافق ہو تو یقین کر لینا چاہئے کہ وہ خبر ضرور نفس الامر میں صحیح ہے اگرچہ ہم تک معتبر ذریعہ سے پہنچیں ہی ہو حدیث مذکور میں یہی قصہ ہے صحابہ و تابعین کا عمل کہ اسی حدیث کے موافق ہی خیانتیہ بخاری میں ہے عن ابی بکر بن ابی موسیٰ قال قال قتال بنت اہل مدینہ قطعیۃ عبد اللہ بن سلام و قتال لی اذ ابی بادر ضعیفہا الرویا فاشفانہ کان لک علی رجل حق فابلی اہلک حمل تبی ارجل شعیرا و حمل قتل فلا تاحلہ کا فائدہ رہا ۱۵

یعنی ابو بردہ سے مروی ہے کہ میں نے عبداللہ بن سلام سے ملا تو انھوں نے مجھ سے فرمایا کہ تو ایسے خطہ میں ہے جہاں بیاج پھیلا ہوا ہے سو اگر تیرا کسی کے ذمہ کچھ آتا ہو اور وہ اس باؤ میں تیرے پھاں پر یہ بھیجے بھروسہ کہ گھٹایا جو کا یا چارہ کا سو اس کو قبول نہ کرنا کہ وہ بیشک ربا ہے۔ اس میں جملہ فائدہ بدو کا قبل کھانا ہے انسان عرب میں جملہ مؤکدہ بان قطعی بات کے لیے مشتمل ہوتا ہے سو اگر عبداللہ بن سلام اس کی حرمت حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے سنئے ہوئے نہ تو اپنی رائے سے اس پر حرمت کا حکم قطعی نہ لگاتے اس سے معلوم ہوا کہ ضرور آپؐ اس کو حرام کیا ہے اگرچہ ہم تک پہنچنے میں وہ حدیث ضعیف ہو گئی ہے۔ اور مصنف ابن ابی شیبہ میں بسند صحیح ہے خلد ثنا ابو خالد الاحمر عن حجاج عن عطاء قال کانوا یکرہون کل قرض من غیر عطاء تابعی سے مقبول ہے کہ صحابہ مکروہ سمجھتے تھے ایسے قرض کو کہ جو کسی منفعت کا ذریعہ ہو اس اثر میں قرآن صحابہ کا ایسے قرض جالب نفع کا مکروہ جاننا مذکور ہے سو اب ارشاد نبوی اس کو سب کسب مکروہ کیسے خیال کر سکتے تھے اس سے بھی آپؐ کا ارشاد فرمانا ضرور ثابت ہوتا ہے۔ اور امام محمد نے اپنی کتاب الاتار میں یوں

نقل کیا ہے۔ عن ابی حنیفہ عن حماد بن ابراہیم قال کل قرض منفعۃ ظرفہ
 فیہ قال وہ ناخذ وہو قول ابی حنیفہ یعنی ہر قرض جو نفع دے وہ
 اس میں ذرا خیر نہیں ہے امام محمد نے کہا کہ ہم بھی اس فتوے کو قبول کرتے ہیں اور امام ابو
 حنیفہ کا بھی یہی قول ہے۔ علیٰ ہذا یعنی نے سنن کبریٰ میں چند صحابہ کے آثار باسانید معتبرہ
 نقل کئے ہیں چنانچہ نیل الاوطار میں ہے۔ ورواہ فی السنن الکبریٰ عن ابن مسعود رضی اللہ عنہ
 کہ عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ جو قرض جالب نفع ہو
 حدیث مرفوع ضعیف کی پوری تائید ہو گئی لہذا اس کی نفس لامری صحت میں کوئی تردد
 باقی نہیں ہا اگرچہ وہ سند ضعیف تھی اب اس کو حسن لغیرہ کہنا چاہئے۔ الغرض ان
 چند آثار سے محقق ہوا کہ گروہ صحابہ و تابعین اور ائمہ متبوعین جالب نفع قرض کو مکروہ
 جانتے تھے تو یہ بلا اختلاف کراہت بل اس کے ممکن نہیں کہ شارع علیہ السلام نے اسکو
 حرام کیا ہو لامحالہ کہنا پڑے گا کہ احادیث جبر نفع والی اگرچہ سند ضعیف ہیں مگر نفس الامر
 میں وہ ضرور فرمودہ شارع علیہ السلام ہیں ورنہ تعامل صحابہ و تابعین اس کی حرمت پر
 متفق نہ ہوتا اب بعد جان لینے تو ارث سلف کے ان احادیث کی صحت راجح ہوئی اور
 عدم صحت مخرج ہوئی لہذا حسب ایت قرآنی بعد تین وہ احادیث ضعیفہ مقبول اور
 معمول رہیں جو جن نیزہ کہا میں۔ علاوہ بریں حدیث زلیحی کی تائید اور احادیث سے
 بھی چنانچہ امام بخاری نے اپنی کتاب تاریخ میں یوں روایت کیا ہے۔ عن ابنی عن ابی صلی
 اللہ علیہ وسلم قال اذا قرض رجل من اهل البیت فلا یؤخذ قرضہ منی اپنے فرمایا کہ جب کوئی شخص دوسرے کو
 قرض دے تو اس کی طرف سے یہ قبول نہ کرے۔ اور بقی نے شعب الایمان میں اور ابن
 ماجہ نے اس کو باین الفاظ روایت کیا ہے۔ اذا قرض احدکم قرضاً قاحداً الیہ رد حملہ
 علی اللابۃ فلا یرکبھا الا ان یرکبہا من ینبذہ فی مینہ و یرکبہ قبل ذالک
 یعنی جب تم میں سے کوئی قرض دے اور مقروض یہ پیش کرے

تو نہ اُس پر سوار ہوا ورنہ وہ ہدیہ قبول کرے لیکن اگر قرض سے پہلے بھی ایسے ہدیہ وغیرہ کا باہم معمول تھا تو کچھ حرج نہیں ہے۔ ان دونوں حدیث کی سندوں میں بھی کچھ کلام ہے۔ اگر تعالیٰ صحابہ جابر ضعف ہے اور ابو داؤد میں ہے عن ابی امامۃ ابن رسول اللہ صلی اللہ وسلم قال من تشفع لاحد شفاعة فادعی له صدقۃ فقبلہا یا با عظیم ما من ابواب الدربا یعنی جس نے کسی کی سفارش کی اس پر اُس نے کوئی ہدیہ پیش کیا اور اس نے اُس کو قبول کر لیا تو رہا کے دروازوں میں سے بڑے دروازہ میں گھس گیا۔ اللہ اکبر جب سفارش کا صلہ بھی حرام ہو تو قرض امدادی کا ہدیہ کیوں حرام نہ ہوگا کیونکہ قرض تو ایک معاملہ دین بھی ہے اور دیوں میں رہا نبض قرآن حرام ہے۔ اس حدیث سے معلوم ہوا کہ رہا کی اقسام بہت سی ہیں مگر شدت و خفیت میں متفاوت ہیں ان کی تعداد بروایت ابن ماجہ ہے عن عبد اللہ عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال ثلثة وسبعون بابا حدیث سے جو جو عبادت منہی ہوئی ہیں وہ نسبتاً حرام رہا ہیں جس کسی نے احادیث نبویہ کو مفسر رہا کہا ہے اُس کا مطلب بھی ہے کہ احادیث سے تفاسیر مل رہا معلوم ہوئی ہیں نہ یہ کہ آیت رہا مجہول المراد محمل تھی یہ معنی غلط صحیح ہیں جیسا کہ پہلے مفصل گذر چکا ہے۔

حدیث کی صحت و ضعف کا بیان

محدثین نے ازراہ احتیاط روایت حدیث میں چند شرائط تجویز کی ہیں جس سلسلہ میں وہ شرائط پائی گئیں اُس کو اصطلاحاً صحیح ٹھرایا اور جس میں وہ نہیں پائی گئیں اُس کو ضعیف بتایا مگر اصطلاحاً صحت کو نفس الامر صحت لازم نہیں اور اصطلاحاً ضعف کو نفس الامر صحت ضروری نہیں۔ بخاری میں نبی علیہ السلام کی عمر کے بارہ میں تین روایات موجود ہیں۔ ساتھ برس۔ تریسٹھ برس۔ پینسٹھ برس اور تینوں اصطلاحاً صحیح ہیں مگر نفس الامر میں تینوں صحیح نہیں ہو سکتی ہیں بلکہ

ایک ہی صحیح ہوئی۔ علیٰ ہذا کتب احادیث میں بہت وایات اصطلاحاً ضعیف ہیں مگر تمام امت
 کا اس پر عمل ہے مثلاً ابن ماجہ میں بارہ مضاربت یہ حدیث ہے۔ صفحہ ۱۶۶ حدیثنا الحسن بن
 علی الخلال حدیثنا بشر بن ثابت البرزازی حدیثنا نصر بن القاسم عن عبد الرحمن بن
 داؤد عن صالح بن صہیب عن امیہ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تلا
 فیہن البرکتۃ البیعة الی لیل وللغارضة واخراہ البر بالشعب للبیث لا للبیع
 یعنی اپنے فرمایا کہ تین چیزوں میں برکت ہے۔ او حاربے میں اور مضاربہ روپیہ دینے میں اور
 گھر کے خرچ کے لیے گیتوں اور جو ملائے میں نہ کہ گندم فروختی میں۔ یہ حدیث بوجہ نصر بن قاسم
 و عبد الرحیم و صالح بن صہیب اتفاق محدثین ضعیف ہے نہیل الاوطار صفحہ ۱۴۱ جلد ۵ میں ہے۔ فی
 اسنادہ نصر بن القاسم عن عبد الرحیم بن داؤد وہاں جھوٹا یعنی اس اسناد میں
 نصر اور عبد الرحیم مجہول الحال ہیں۔ اور تقریب تہذیب میں ہے۔ صالح بن صہیب بن السنان
 الس وحمی عجیبوں الحال ابن ابی نعیم صلیح جو صہیب بن سنان کہ بتایا ہے مجہول الحال ہے طبقہ دوم
 سے ہے۔ مگر چونکہ قرآن صحابہ و تابعین رحمہم اللہ متبوعین کا جواز مضاربت پر عمل فرمادہ ہے اس لیے کہنا
 ٹرا کہ اگرچہ یہ حدیث سنداً ضعیف ہے مگر نفس الامر میں یہ صحیح و ثابت ہے چنانچہ نہیل الاوطار میں بعد
 ذکر ان صحابہ و تابعین زور نہ گوری۔ فہن کہ الا فاما تدل علی ان المضاربۃ کان الصحابۃ
 یتعاملون بہا من غیر نکیز فکان ذلك اجماعاً علی الجواز و لیس فیہا شیء مرفوع
 الہی صلی اللہ علیہ وسلم الا ما اخرجہ ابن ماجہ و لکن فی اسنادہ نصر بن القاسم
 عن عبد الرحیم بن داؤد وہاں جھوٹا۔

یعنی یہ آثار مذکورہ جتاتے ہیں کہ صحابہ مضاربت کیا کرتے تھے بلا انکار سو اس کے جواز پر
 اجماع ہوا لیکن سب بارہ میں کوئی حدیث مرفوع نہیں ہے بجز ابن ماجہ کی حدیث کے مگر وہ ضعیف
 ہے کہ اس میں درادی مجہول ہیں۔ اور باب فہم غور فرماو میں کہ حدیث مضاربہ اور حدیث جبرئیل
 بالکل مثال ہیں یعنی نہ پہلی حدیث مرفوع سند صحیح ہے اور نہ دوسری حدیث مرفوع صحیح ہے یاں

جسے حدیث مضاربہ کی تائید آثار صحابہ سے ہے اور اس کا جواز اجماعی ہے ایسے ہی حدیث
 خبر نفع کی تائید آثار صحابہ سے ہے اور اس کی حرمت اجماعی ہے۔ تو اب علامہ مصری اور اس کے
 ہم خیالوں کو زیبا ہے کہ جسے حدیث خبر نفع کو بعد ضعف و کٹا گیا ہے اور آثار صحابہ سے کھو
 پر پی باز دھلی ہے ایسے ہی مناسب ہے کہ حدیث مضاربہ کو بھی بعد ضعف و کٹ کر اس اور مضاربہ
 کو ناجائز ٹھہرائیں اور آثار صحابہ سے انکھ بند رکھیں۔ مگر مضاربہ کو کوئی روشن خیال ناجائز
 نہیں کہیگا لیکن یہ عتبہ ارض سخت ان پر رہیگا۔ کہ ایک ضعیف حدیث کو تو قبول کر لیا
 اور ایک کو رد کر دیا۔ اس حکم بجای کوئی وجہ تو بتاویں۔ علیٰ ہذا دوسری حدیث ضعیف مقبول
 عندہ الكل ملا خطہ ہو یعنی عوف بن عبد اللہ عن ابن مسعود قال قال رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم اذا اختلف البیحا فانقول قول البایع والمبتاع بالجواز هذا الحدیث
 میں رسول عوف بن عبد اللہ لہذا ابن مسعود یعنی آپ نے فرمایا کہ جب بیع و مشتری میں
 اختلاف پیدا ہو جاوے تو بیع کا قول مقبرہ مشتری کو اختیار ہے کہ قول بایع کے موافق
 لینا ہو تو بے لبوسے ورنہ چھوڑ بیٹھے۔ یہ حدیث کتب متعددہ میں بابانید مختلفہ مروی ہے
 مگر سند میں اسال و القطع کا نقص ہے یا اس ہمہ تمام فقہاء و محدثین کا صحابہ سے اس وقت
 تک اس پر عمل ہے۔ نیل الادوار صفحہ ۱۹ جلد ۵ میں ہے قال الخطابی ہذا حدیث قد صطلح
 الفقہاء علی قبولہ وذلك يدل علی ان له اصلا وان کان فی اسنادہ مقال لکن
 صطلحوا علی قبولہ وصیۃ لواء اسنادیہ کا فیہ معنی محدث خطابی نے کہا ہے کہ یہ ایک حدیث
 ہے جس کے قبول پر تمام فقہاء متفق ہیں اور اس اتفاق سے بہ لگا ہے کہ اس حدیث کی اصل
 ضرور صحیح ہے اگرچہ اس کی اسناد میں کچھ کلام ہے جیسا کہ حدیث کا وصیۃ لواء کے قبول
 پر سب کا اتفاق ہے حالانکہ اس کی سند میں بھی جو کچھ سقم ہے سو ہے۔ ہمنے یہ دو ضعیف السند
 حدیثیں بطور نمونہ پیش کی ہیں جو باتفاق امت معمول بہا ہیں ورنہ کتب حدیث ایسے معمول
 بہا ضعیف سے مملو ہیں ترمذی شریف اٹھا کر ملاحظہ کرو اس کے نظائر کثیرہ ملیں گے

عبارت نیل الاوطار سے معلوم ہوا کہ جو حدیث ضعیف اسناد ہو مگر قرن صحابہ و تابعین کا پُر
 عمل درآمد ہو تو وہ حدیث جمہور فقہاء و محدثین کے نزدیک مقبول و معمول بہا ہوتی ہے اور
 نفس الامر میں وہ شارع علیہ السلام کی فرمودہ ہوتی ہے بعینہ ضعیف قبول نفس الامر میں صحت
 پر ہے نہ کہ صحت اصطلاحی پر علیٰ ہذا مدار و نفس الامر میں فساد پر ہے نہ کہ اصطلاحی فساد پر سو نفس الامر
 صحت و فساد کا منہج کرنا ان فقہاء محدثین کا منصب ہے جو فرستایا بیانی کے ساتھ وسیع النظر ہوں اور
 احادیث مرفوعہ و انارہ موقوفہ پر مطلع ہوں ورنہ ہر عامی قاصر النظر اگر محض سند کے ضعف و صحت
 پر قبول و رد کا فیصلہ کرنا چاہے تو بہتے احکام و قیاسہ خارج از دین ہو جاویں گے اور نادانہ واقعہ
 شامل فی الدین ہو جاویں گے اور کیوں نہ ہو کاربوزینہ نیست تجاری۔ بکلی فہم و جہالت
 نہایت صحیح قاعدہ ہے افسوس کہ فنون دنیاوی میں تمام عقلاء کا اس پر عمل درآمد ہی مگر فن
 دین میں یہ قاعدہ قابل لحاظ نہ رہا۔ ہر قاصر النظر ناقص الفہم گرفتار ہوئے مسائل دینیہ کا فیصلہ
 کرنے میں جھجھکتا ہے اور یہ نہیں سمجھتا ہے کہ احادیث کی تدوین قرن تابعین کے بہت بعد ہوئی ہے
 جملہ ارشادات نبویہ کا بوساطت معتبرہ زمانہ دراز تک منقول ہونا محال عادی ہی لا محالہ کیلئے
 روایات اخبار کے حالات پر نظر کر کے حکم صحت و ضعف لگائیں گے مگر یہ حکم خود ہمارا اجتہاد کا
 فیصلہ ہے اپنے علم کے موافق جیسا ہم نے سمجھا دیا حکم لگایا مگر بشری علم میں خطا کا امکان
 غالب ہے سو ممکن ہے کہ جس کو ہم نے صحیح سمجھا وہ ضعیف ہو اور ضعیف صحیح ہو لا محالہ اس تدوی
 کش کش میں عہد صحابہ و تابعین کا تعامل و توارث تلاش کرنا پڑا اس سے جو پہلو اور رجحان
 نہایت ہو اس کو ماننا پڑا خواہ وہ پہلو حدیث ضعیف کی مطابق تھا خواہ حدیث صحیح کی موافق
 بہر حال محض سندات پر نہایت فیصلہ نہیں ہو سکتا ہے بلکہ عہد نبوت کے عمل درآمد پر یہ فیصلہ
 ہی مثل مشہور قصہ زمین برسہ زمین کا یہی مطلب ہے کہ واقعہ کے گرد و پیش کے حالات ہی
 اصل حال کو روشن کر سکتے ہیں ورنہ بعد کی لوگوں کے بیانات سے اصل حال پر ریکی
 ہی بڑھتی ہے۔ اصل حدیث جبر نفع بیشک ضعیف اسناد ہے مگر تمام صحابہ و تابعین کا عمل

درآمد اُس کے موافق ہو لہذا وہ نفس لامر میں صحیح ہے اور قابل قبول ہے مگر مراد اُس سے منافع غیر مشروطہ کی حرمت قرض میں ہے اور جو سود کہ وقت قرض ٹہرا لیا گیا ہو وہ جبر منفعہ کا بدلہ نہیں ہے وہ تو بنص قرآن حرام ہے اس حدیث کو اُس سے کوئی تعلق نہیں ہے علامہ مصری کی کم فہمی ہے کہ قرض کے سود معین کو حرم بالقرآن نہیں سمجھتا ہے بلکہ اس حدیث سے اُس کو نکالتا ہے ہر اس حدیث کو ضعیف بنا کر اُس کی حرمت کو غیر ثابت جتا ہے۔ بلکہ کہ جو ابھالہ محیطو العلمہ دلیا یا ہقم تاویلہ یعنی انہوں نے جھٹلایا ہے ایسی بات کو جو خوب نہ سمجھ سکے اور ابھی تک اس کی حقیقت ان پر نہیں کھلی ہے۔

علامہ مصری کا فقہار امت پر یہ الزام

علامہ موصوف نے افسوس ہے کہ نہایت گستاخانہ پر ایہ میں فقہاء سلف پر یہ الزام لگایا ہے کہ انہوں نے کہہ دی چاندی کو کھوٹی چاندی کی برابر کر دیا ہے اور گراں گنہ کے مساوی کر دیا ہے۔ مگر اس کا جواب یہ ہے کہ کسی فقیہ امت نے ایسا نہیں کیا ہے بلکہ خود نبی رحمت نے ایسا کیا ہے اور بجا کیا ہے اگر مبادلات جنسی میں ادسانی تفاوت یرتفاضل کا جواز ہوتا تو عیار نبیوں کی بناتی اور سادہ لوحوں کی خوب گت بنا کرتی اسلام بیشک مجانس اشیا میں اصول مساوات کا حامی ہے اُس نے جب اشرف المخلوقات میں باوجود تفاوت صفات النفس بالنفس کا قانون عام وضع کیا ہے تو معدنیات اور نباتات میں اصول مساوات کا حامی کیوں نہوتا۔ اعتراض کرنا ہے تو فقہار امت پر نہ کر دبلکہ نبی رحمت علیہ السلام پر کر د اسی نے ارشاد فرمایا ہے۔
رَدِّهَا وَبَحِيلُهَا سَوَاءٌ لِّیْ شِیْءٍ اَجَانِسِهِمْ کَہَرَاکھوٹا برابر ہے افسوس ہے کہ قرشی و تنبلی کی مساوات پر تمام روشن خیال فخر دمباہات کریں اور جادات ہیں مساوات پر طعن و شبہا پیش کریں افسوس کہ علامہ موصوف نہ کامل العقل ہے اور نہ کامل الایمان بلکہ تمدن یورپ کا

دلدادہ ہو کر مکمل خواہشات اس کا کیش و نہیب ہو کہ محرمات قرآنیہ کو حلال کر تا ہو مسلمانوں
 خوب سمجھ لو کہ اسلام اقوام حیدرہ بینی میں بڑھیں گے اسقدر نعمانی دنیوی اس پر فراخ ہوگی
 مگر اسلام اقوام کی ترقی کا پہلو و وسعہ ہو کر حق کفار ارشاد ہو فلما نسند امانا ذکر و ابدا فتننا علیہم
 ابواب مکی مکی یعنی جب وہ ہماری آخرت یاد دلانے والی آیات کو قبول گئے تو ہم نے
 ان پر ہر چیز کے دروازے کھول دیئے۔ ایسی ترقی استدرج کہلاتی ہے جس کا معنی غضب
 الہی پر ہوتا ہے۔ مسلمانوں کی ترقی عمل صالح پر موقوف ہوا ارشاد خداوندی ہے۔ وعد اللہ للذین
 امنوا و عملوا الصالحات لیستغفرنہن فی الاذن الذی لہن من اللہ نے وعدہ کیا ہے ان سے جو ایمان
 لاکر عمل صالح کریں گے کہ ہم ان کو اپنا نائب السلطنت بنا دیں گے۔ مسلمانوں تم ترقیات دنیاوی
 میں ضرور قدم بڑھاؤ مگر خلافت قرآنی سے قدم ہٹاؤ ایسی ترقیات دنیاوی کے طالب بنو
 جن کی تہ میں ایمانی تجلیات مستتر ہوں ورنہ تہدید خداوندی ہو کہ وہ من لفعیل ذلک فاکثرت
 ہمارا الخاسر منہ یعنی جو لہو دنیاوی میں بڑھیں گے وہ آخرت میں ٹوٹے واپس ہوں گے۔
 تعلیم نبویہ کا ثبوت اصل میں تعالٰی صحابہ و تابعین پر موقوف ہے نہ کہ اسانید احادیث پر
 کیونکہ فن حدیث تقریباً ایک صدی بعد عہد نبوت سے بغیر ورت شروع ہوا ہر شس سے
 پہلی صدی ہجری کا عمل در آمد پچھلوں کے لیے حجت تھا پھر سب طرح تابعین کا عمل در آمد بعد والوں
 کے لیے حجت رہا پھر فتنہ دینی شروع ہوا بہت سی غلط روایات اور بد دنیاں دین میں داخل
 ہوئی شروع ہوئیں لہذا اللہ پاک نے دین کی حفاظت کے لیے محدثین کو تنقید اخبار کے لیے
 پیدا کیا تاکہ بدنیوں کی آمیزش سے اخبار صحیحہ جدا ہو جاویں سو بہت بڑا ذخیرہ ان کی آنکھ
 تجسس پر روایات صحیحہ کا جمع ہو گیا مگر ان کے فراطہتیا سے ذرا ذرا شبہ پر کچھ حدیثیں قسم
 صحیحہ سے ٹکڑے قسم ضعاف میں معدود ہو گئیں اور ہونا بھی چاہئے تھا کیونکہ واقعات کو معین
 بعد زمانی ہوتا جائیگا و تناسل ان کی نقل میں شبہا بڑھتا جائیگا کہ ہر درجہ میں وات مستبر کا
 طرہ عادہ کم ہوتا ہے ہر وقت سنہ ہو کہ دائرہ نقل پر رنگ انفرج زاویہ معیت انبساط پذیر

ہوتا رہتا ہے ہر کس ناکس اس کو نقل کرنے لگتا ہے مگر عقل یہ بھی لازم نہیں ہے کہ نامعتبر
 راوی کی خبر نفس الامری میں غلط ہو کر اسے ہاں محض اس کے سننے سے اس پر اطمینان نہیں
 ہوتا ہے جیسا کہ معتبر آدمی کی خبر پر اعتماد ہوتا ہے لہذا ضرورت ہوئی کہ اس کی تحقیق بذریعہ آخری
 کیجاوے اس تحقیق کا نام تبیین و تبیین ہے جس کا حکم قرآن پاک میں ہے۔ ان جگہ فالحق
 نبیاً و خلیفہ سوا اس تبیین کے لیے اللہ پاک نے ہر عصر میں فقہاء لطیف الفہم ماہرین حدیث
 کو پیدا کیا تاکہ اخبار مجملہ المعانی صحیحہ میں یا احادیث ضعیفہ اسناد میں جانب حق کو باطل
 جانتے ممتاز کریں اور اس پر مسائل کی قیام کریں اس تحقیق غائر کا نام باصلاح فقہ و دست
 ہے اور متفقہ است کا نام روایت و ابواب غور طلب یہ ہے کہ اگر کوئی حدیث بقاعدہ روایت
 ضعیف ہو اور بقانون روایت صحیح ہو تو آیا اس کو قبول کریں یا رد کریں تو مکمل محدثین فقہاء
 کے نزدیک ضرور قبول کیجاوے اور عقل سلیم بھی اس کی تائید کرتی ہے۔ مثلاً دربارہ دہلی کی
 کوئی خاص خبر ہو کہ بذریعہ غیر معتبر آدمی ملی ہو پھر اس کی تصدیق ذریعہ آخری سے ہو گئی ہو تو
 پھر اس کے رد کی کوئی وجہ نہیں ہو سکتی ہے سو ایسی ہی ہم کو کوئی حدیث بسند ضعیف ہو سکتی
 ہو مگر اقوال افعال صحابہ تابعین سے اس کی تائید خوب ہوتی ہو تو وہ حدیث مردود ہوگی
 بلکہ مقبول ہوگی چنانچہ گزشتہ حدیث مضاربہ اور حدیث اختلاف متباہین کی نسبت
 ہم شیخ الادوار سے عبارت حدیث نقل کر چکے ہیں سو اسی قسم کی حدیث جبر نفع ہے کہ تمام
 صحابہ و تابعین ائمہ مقبولین نے اس کو قبول کیا ہے اور فرض پر ہر یہ کو سب سے سمجھا ہے
 اب اگر کوئی علامہ مصری کے عذر لنگ پر اس حدیث کو بوجہ ضعف سند رد کرنے لگے تو
 اول تو عقل سلیم کے خلاف ہے۔ دوسرے قرآن پاک کے بھی سراسر خلاف ہے ارشاد خداوند
 ہے وَمِنْ بَشَارَتِ الرَّسُولِ مِنْ بَعْدِ مَا بَيَّنَّ لَهُ الْهُدَىٰ وَيَتَّبِعْ غَيْرَ سَبِيلِ الْمُؤْمِنِينَ
 نُوَلِّهِ مَا تَوَلَّىٰ وَنُصْلِهِ جَهَنَّمَ وَنَسَاءُتْ مُضِلِّينَ اِنِّیْ جَسَّاسٌ لِّمَا تُكْسِبُوْنَ
 اس کی تباہی ہوئی راہ کو سمجھنے کے بعد اور چلا اور راہ پر مومنین کی راہ کے سوا تو ہم

اُس کو جانے دینگے جدھر کو میرا سر اور پہنچائیں گے اس کو جہنم میں اور وہ بہت ہی بڑا ٹھکانا ہے۔ اب علامہ معمری اور اُس کے ہم خیال غور کریں کہ حدیث جبر نفع کو نہ ماننا تمام صحابہ و تابعین و غیر ہم کی راہ کو چھوڑنا ہے اور رسولِ علیہ السلام کی ہدایت سے ہرناہی جس کا انجام جہنم میں جانا ہوگا تو ضروری ہوا کہ اپنی ناقص فہم کے بہرہ دم چھوڑ سلف کے اجماعی مسئلہ کا خلافت نہ کریں۔

مؤلف سالہ کی ضروری عرض

مہ نے بیان تک اُس خدشات کا قلع و قمع کر دیا ہے جو آیات قرآنیہ اور احادیث نبویہ پر تشہد کلم فہموں کے دلوں میں گزرتے تھے اور جنکی بدولت قرآن پاک کی تاویل بہ رنگ تخریب اور حدیث کی توجہ رنگ تو یہ کیجاتی تھی جو ان خدشات کے دفع کے بعد آیات و احادیث کا صحیح مطلب اور ہر قسم کی حرمت کی لم ہر فہمہ طالب حق کے ذہن میں اس طرح منتقل ہو جاوے گی کہ کبھی مل نہ ملے گی اور کسی ہوا پرست کی تشکیک افزا تحریر اس کے بالمقابل اُس کے دل میں جم نہ ملے گی مگر چونکہ یہ تحقیق مذمت کا پہلو لیے ہے اس لیے گزارش ہے کہ اُس کو مکرر ملاحظہ فرماویں اور سرسری مطالعہ پر اس کے رد کا ارادہ نہ فرماویں

جوابے بے اندیشہ نایہ صواب

سیکیمانہ مقولہ ہے مگر یہ بھی واضح ہے کہ ہماری اس تحقیق کو اس سے کوئی تعلق نہیں ہے کہ خیر دار الاسلام میں یا ہنگامی موجودہ میں پیہ جمع کر کے کچھ نفع حاصل کرنا بار و قرآنی کے تحت میں اہل ہر یا نہیں یہ ایک بحث اہمات طول لہ لیل ہے جس کا فیصلہ مستقل رسالہ پر ہو سکتا ہے خدا تعالیٰ کو منظور ہے تو بعد اس کے کہ قدم تعلیم دے اور جدید تعلیم دے اس تحقیق کی نسبت کوئی صحیح رائے قائم کر کے ہم کو مطلع فرماویں اس بحث لطیف و دقیق

یہ بھی قسم فرمائی گیا وہی اور کچھ فریقین کو ادیس زلات بشری لاحق ہیں اور سکاظہ و زائل کر کے حق
نفس الامری توفیق و تعلیم خداوندی ظاہر کیا جائیگا۔ اور نام انہم کا لطف مافوق کمال کر شکل جواز کو عدم
جواز سے ممتاز کیا جائیگا فضل خدا سے امید ہے کہ وہ نادر تفتیش بھی فیصلہ کن ہوگی و ما ذلک علی اللہ العزیز ۱۲
لہذا معنی فی فضل ربی و معواظہ بالصواب والیہ المرجع والمآب صلی اللہ تعالیٰ علی خیر خلقہ وحبیبہ وعلی
آلہ وصحبہ اجمعین۔ فقط المرقوم بہ۔ محرم سنہ ۱۳۵۷ھ

فہرست مزمل اعلاط کشف الغطاء عن مخفی الہا

صفحہ بسط	خط	صحیح	صفحہ سطر	غلط	صحیح
۱۰	الوس	قاموس	۳۴	اجازت	ماجت
۱۱	استہلال	احمال	۳۵	مخاریفہ	من وھب
۱۲	غور	عورو	۳۶	لہوتا	ہوتا
۱۳	تضاعف	تضاعف	۳۷	کمال لجامہ	کمال کا لفظ
۱۴	مجنس سی	مجنس مشیاس	۳۸	وزن تفاوت	وزن کا تفاوت
۱۵	بدلتے	بدلین	۳۹	بیچ کا	بیچ کا
۱۶	یہ بھی	یہ بھی	۴۰	اور وجو	اور اچو
۱۷	نیکیا	نیا	۴۱	جانب	جالب
۱۸	تضاعف لیتے	تضاعف سو دیتے	۴۲	بیچ کا	بیچ کا
۱۹	گہروں	گہروں	۴۳	ماکان	فیماکان
۲۰	ادھر اس	مفسدین	۴۴	قومات	قوت
۲۱	ہوا کلا	ہوا اظلا	۴۵	کے صل	کے متصل
۲۲	احول ہے	احول سے	۴۶	انسان عرب	ساں عرب
۲۳	ادا کے	ادا کرے	۴۷	قرآن صحابہ	قرن صحابہ
۲۴	تینو	تینوں	۴۸		
۲۵	بدل	بدل موبل سے	۴۹	روکا گیا	رو کیا گیا
۲۶	عبارة دہیں	عبارة النص	۵۰	بدینوں	بدہنیوں
۲۷	نغیرہ	نغیرہ	۵۱		

نعم الوفاق ومن الشقاق 57

ابن قتیبہؒ نے لکھا ہے کہ مسلمانوں کے دینی و دنیوی منافع یکجہتی کے ساتھ ہی ہو جائیں۔ اس کی کل طرف یہی ہے کہ قرآن کو ہم اپنا دستور العمل بنالیں اور لکھ و رسم کے کو اسی منشا فی سبب یابوں۔ قدیم و جدید تعلیم الاول میں بحث ہو متنازع فیہ علیٰ فیہ اور علماء دین میں عقلی و غیر عقلی کا ناگہا جھگڑا قائم کرنا ہمارے دلی تقاضا ہے کہ بہت جلد دنیاوی معاملات کوئی کو علماء و قضاہ لکھ کر فرمایا کریں اور دینی منافعات کو بھی بین فقہاء و رفع فرمایا کریں۔ عرض ایک گے وہ دوسرے کا ہمسفیہ ہم آہنگ ہوا فرقہ کی طرف ہندی سے تویت کا شیرازہ منتشر ہو چکا ہے اس کا علاج سب پر فرض مشترک ہے۔

ہدایت مسرت کا نظام ہے کہ مولف ممدوح اس وقت طبقات علماء میں ایک پرگزیدہ صاحب لکھنے متدیہ و شن خیال ہے۔ ان کے زور قلم سے جیسے اچھی نالی میں ایک جبرو سارہ (الفرقان فی قرآءہ ام القرآن) شائع ہوا جس سے فتنہ غیر عقلی کی منشا نہیں بہت کچھ دو ہو چکی ہیں اور طرفین کے خیر و خیرات کا اس کا بنظر احسان دیکھا ہے۔ ایسے ہی یہ رسالہ (کتبہ الخطا من ہذا الیہ) بھی ہے اس کے مضامین نہایت گراں قدر ہیں۔ آج کل ہمارے نظر سے ایسا رسالہ نہیں لکھا جو تمام جہات کو روح کر سکے اور ہر حکم شرعی کی بھی خلافتی سمجھا سکے۔ اس جیسے بعض قدیمی مولفین کی اجتہادی اصطلاح کی تفسیر کے ایسے ہی جبریل علیہ السلام نے عقلا کی نہ صوابی مادی کی توضیح کردہ و نوں طبقہ کے خیر و خیرات کو اس میں کامل طور کرنا چاہئے اور بعد الطینان و ادق دینی چاہئے۔ غلے ہزار سال قبل مولف ممدوح نے بغرض رفع اختلاف مذہب و ممالک کے ہیں جن سے امید نہ تھی کہ گروہ و الجہدیت کی خطا نہیں آفتاب نیمروزہ کی طرح نمایاں ہو گئی اور امام ابو حنیفہ کی موشگافان علی مذاق والوں پر تباہ ہو گئی۔ ساری سالوں کے مونیج کی متعلق تمام ممکن الحصول احادیث کو جمع کر کے ہر ایک حدیث پر حدیثانہ مورخانہ فقہانہ بحث کی گئی ہے اور آخری نتیجہ اس خیر و خیرات سے نکالا گیا ہے کہ کوئی اس سے اسکا نہیں کر سکتا جو غرض مولف ممدوح نے تحقیقی مباحث کی کیا پلٹ کر دی ہے کہ مناسب ہے کہ ہجران کتب یا قوم کے ذی حوصلہ اہل دل ایسے مفید و نادر تعلقات کو طبع کر کے تمام مسلمانوں پر احسان فرما دیں۔ وہ رسائل ہیں۔ قدس الشاہدین فی مسائلنا مبین۔ الاصحاحات المستوفیٰ لمحقق الفقہ۔ الاذکار الامامیہ۔

یہ بیضا۔ القرآن و احادیث۔ ایصال التواب۔

اللہ تعالیٰ ان ضروری و نادر تعلقات کے طبع کا جلد ترسان طبع پیدا کرے و ان کو علی ماٹ بغیر و اسلام فقط المکلف بندہ غلام رسول حیدر آبادی خادم مولف ممدوح۔